

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
"САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"

На правах рукописи

АБРАМОВА ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление
народным хозяйством:
региональная экономика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
Хасаев Габидулла Рабаданович,
доктор экономических наук,
профессор

Самара 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Теоретические и методологические аспекты исследования проблемы бедности	12
1.1 Эволюция концептуальных подходов к исследованию бедности	12
1.2 Система измерения и оценки бедности.....	30
1.3 Построение национальных линий бедности в России и за рубежом	41
2 Структурно-динамический и сравнительный анализ бедности в регионе	55
2.1 Уровень региональной бедности: подходы и показатели измерения.....	55
2.2 Структура бедного населения и факторы региональной бедности	73
2.3 Оценка бедности на основе интегрального показателя ее преодоления.....	91
3 Основные направления формирования и развития комплексной региональной политики преодоления бедности	100
3.1 Совершенствование разработки и реализации региональных программ государственной социальной помощи по преодолению бедности	100
3.2 Концептуальные основы комплексной региональной политики преодоления бедности в современных условиях.....	122
Заключение	140
Список литературы	150
Приложения	172

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из актуальных глобальных проблем мирового уровня в настоящее время выступает бедность населения, что в августе 2014 г. было обозначено на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, определившей цели в области устойчивого развития до 2030 г. Первая цель, провозглашенная на вышеуказанной сессии, имеет непосредственное отношение к проблеме бедности и направлена на ликвидацию нищеты.

Проблема бедности в настоящее время свойственна и для России как на уровне Федерации, так и на уровне ее регионов, где в процессе реализации рыночных реформ активно развернулся процесс доходной поляризации населения. Бедность в современной России проявляется в различных формах: в значительной доле населения с доходами ниже прожиточного минимума; в высокой дифференциации населения по уровню заработной платы и доходов, что представляет угрозу социальной стабильности; в негативной структуре потребительских расходов, когда значительная часть населения тратит на питание более 50 % денежных доходов; в наличии большой группы населения социального риска попасть в число бедных, особенно в современных условиях экономического и финансового кризиса (неполные и многодетные семьи, семьи, имеющие в своем составе инвалидов, безработных, занятые неквалифицированным и малоквалифицированным трудом на технологически устаревших рабочих местах и др.); в возрастающей дифференциации регионов по уровню жизни.

В современных кризисных условиях в России бедность представляет собой прогрессирующий процесс на федеральном и региональном уровнях. Сложившаяся политическая ситуация с Украиной, санкции в отношении России (например, эмбарго на импорт продуктов питания из определенных стран) и ослабление рубля уже привели к ускорению роста потребительских цен, а

следовательно, к снижению покупательной способности населения и к снижению темпов роста экономики в целом. В настоящее время бедность и избыточное социальное неравенство населения представляют собой опасные факторы и реальную угрозу социальной стабильности, тормоз социально-экономического развития и негативно сказываются на уровне образования и здравоохранения в стране, трудовой и социальной активности населения, что приводит к снижению качества человеческого капитала и затрудняет его эффективное использование. Социально-экономическое положение домашних хозяйств, стоящих на относительно низком уровне обеспечения денежными, имущественными и другими ресурсами, остается одной из главных социально-экономических проблем страны.

Устойчивое развитие РФ во многом определяется социально-экономическим развитием ее регионов. Поэтому в настоящее время особенно важно исследование проблемы бедности на региональном уровне. Например, в Самарской области одной из стратегических задач до 2020 г. является достижение социально безопасного уровня бедности. Учет территориальных особенностей при изучении проблемы бедности как многостороннего социально-экономического явления, масштабов и различных форм ее проявления, структурных характеристик, причин, способствующих ее воспроизводству, является особенно значимым при формировании региональной программы преодоления бедности и разработке долгосрочной стратегии развития регионов.

Политика преодоления бедности является важной составной частью региональной социально-экономической политики, однако во многих регионах РФ отсутствует комплексный подход к ее формированию. Деятельность региональных органов исполнительной власти, как правило, направлена на отдельные мероприятия в сфере социальной защиты по сокращению бедности отдельных наиболее уязвимых в данных условиях категорий населения и не затрагивает всех проявлений данной проблемы. В связи с этим необходимо создание региональной политики преодоления бедности, учитывающей территориальные особенности социально-экономического развития, его новые

источники, а также демографические и социальные группы бедности населения, институциональные изменения, препятствующие воспроизводству бедности. Это особенно важно в современных условиях, когда политика преодоления бедности все более становится прерогативой региональных властей.

Осознание важности проблемы бедности, необходимости ее объективной, комплексной оценки и формирования эффективной программы региональной политики преодоления бедности обуславливает значимость научных исследований в данной области и обосновывает актуальность данной темы.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию проблемы бедности посвящено значительное количество трудов отечественных и зарубежных ученых. Основа понимания сущности бедности была заложена в рамках двух подходов: социал-дарвинистского (А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, Г. Спенсер, Ж. Прудон) и социал-уравнительного, или эгалитарного (К. Маркс, Ф. Энгельс, Э. Реклю).

Первые серьезные исследования бедности населения в конце XIX в. в Англии получили отражение в работах Ч. Бута и С. Раунтри. В XX в. среди выдающихся зарубежных ученых, занимающихся исследованиями проблемы бедности, следует выделить Дж. Лансли, С. Мака, М. Оршански, М. Рэвелльона, Д. Сакса, А. Сена, П. Таусенда.

Подробный обзор исследований проблемы бедности изложен в статье "Измерение уровня бедности: история вопроса" В. С. Сычевой [166].

В отечественной практике системные исследования проблемы бедности стали проводиться только после распада СССР, когда данное явление охватило значительную часть населения страны.

Большую ценность в области определения и измерения бедности, выявления в ее структуре различных форм, исследования причин ее возникновения представляют работы Е. С. Балабановой, В. Н. Бобкова, Т. Ю. Богомоловой, В. К. Бочкаревой, Л. А. Гордона, В. Г. Зинина, И. И. Корчагиной, Л. А. Миграновой, М. А. Можиной, Л. Н. Овчаровой,

Р. И. Поповой, Л. М. Прокофьевой, А. А. Разумова, Н. М. Римашевской, И. В. Родионовой, В. С. Сычевой, В. С. Тапилиной и других специалистов.

Вопросам социальной защиты населения и политики преодоления бедности посвящены труды Н. А. Волгина, Н. В. Зубаревич, А. Я. Кируты, Т. М. Малевой, Н. Н. Иващенко, А. И. Пишняк, Д. О. Поповой, Л. С. Ржаницыной, С. Н. Смирнова, О. В. Синявской, М. Л. Теодоровича, Г. Р. Хасаева, А. Ю. Шевякова и других ученых.

При несомненной ценности трудов вышеуказанных исследователей, недостаточно изученными остаются многие проблемы бедности в региональном аспекте. В частности, недостаточное внимание уделено методологии измерения бедности в субъектах РФ, мониторингу, анализу бедности, институциональным аспектам, препятствующим воспроизводству бедности в условиях неустойчивой экономической динамики и формированию эффективной комплексной политики преодоления региональной бедности с учетом долгосрочной стратегии развития региона. Возрастающая актуальность проблемы и недостаточная проработка вышеуказанных вопросов вызывает необходимость всестороннего изучения феномена региональной бедности населения и формирования на этой основе региональной политики ее преодоления, что определяет цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования - системное изучение проблемы региональной бедности населения в современных условиях и разработка на этой основе концепции комплексной политики ее преодоления.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании необходимо решить следующие задачи:

- провести системный анализ концептуальных подходов к исследованию бедности и уточнить содержание категории региональной бедности как многомерного социально-экономического явления;

- разработать интегральный показатель преодоления бедности и обосновать целесообразность его использования для совершенствования методологии измерения региональной бедности;

- исследовать особенности построения национальных линий бедности в зарубежной и отечественной практике для развития методологии измерения бедности;

- проанализировать динамику уровня региональной бедности на основе различных подходов и показателей измерения, в том числе предложенного интегрального показателя;

- выявить структурные особенности бедности населения Самарской области, а также причины и факторы ее распространения;

- исследовать региональные программы социальной помощи бедному населению и предложить направления их совершенствования;

- разработать концептуальные основы комплексной региональной политики преодоления бедности с обоснованием направлений и механизмов ее реализации.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.05 - "Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика" согласно Паспорту специальности ВАК:

п. 3.1 "Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций";

п. 3.12 "Региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов... методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов";

п. 3.16 "Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях".

Объект исследования - бедность как социально-экономическое явление в региональном аспекте (на примере Самарской области).

Предмет исследования - совокупность отношений, определяющих бедность как многомерное социально-экономическое явление и прикладные аспекты формирования политики ее преодоления на региональном уровне.

Теоретико-методологические основания и информационная база исследования. Основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам изучения уровня жизни населения, проблемы бедности и неравенства, социальной защиты и политики преодоления бедности. Источниками информации для написания диссертационной работы послужили монографии ведущих отечественных и зарубежных специалистов, материалы научных конференций, статьи в научных журналах, данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных органов, информационные ресурсы сети Интернет.

Нормативно-правовой базой исследования стали Конституция РФ, федеральное законодательство, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, региональное законодательство, регламентирующее политику преодоления бедности в субъектах РФ.

В качестве методологической базы диссертационного исследования применялись общенаучные методы познания (анализ, синтез, аналогия, сравнение), методы системного, статистического анализа, метод «Паттерн», метод анализа иерархий, контент-анализ.

Для обработки исходной статистической информации и оформления диссертационной работы были использованы прикладные программы Microsoft Word, Microsoft Excel, Statistica и др.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в развитии теоретических и методических подходов к измерению региональной бедности как многомерного социально-экономического явления и в разработке концептуальных основ комплексной политики ее преодоления в современных условиях.

Наиболее существенные результаты, полученные автором в ходе исследования и выносимые на защиту, состоят в следующем:

- предложено авторское содержание понятия региональной бедности как многомерного социально-экономического явления, характеризующего

значительное отставание экономических и социальных условий жизни домашнего хозяйства в регионе от стандартов потребления и условий жизни в стране;

- на основе предложенного определения разработан интегральный показатель преодоления бедности, позволяющий проводить комплексный анализ региональной бедности и эффективности управленческих решений по ее преодолению, построена типология регионов Приволжского федерального округа на основе интегрального показателя преодоления бедности;

- на базе проведенного корреляционно-регрессионного анализа определена количественная мера влияния на преодоление бедности в регионе следующих факторов: доходов населения; показателей доходного неравенства; образования населения; обеспеченности его жильем; расходов региона на социальную политику и демографических показателей;

- выявлено, что причины бедности населения Самарской области носят экономический и демографический характер, региону свойственны следующие особенности: увеличение экономической бедности, значительная доля бедного городского населения, небольшая доля бедных пенсионеров, высокий удельный вес семей с детьми и детей в возрасте до 16 лет в составе бедного населения;

- разработаны концептуальные основы комплексной региональной политики преодоления бедности, направлениями которой являются: совершенствование мониторинга и оценки бедности; сокращение экономической бедности путем обеспечения эффективной занятости трудоспособного населения; снижение масштабов детской бедности; развитие адресности предоставления социальной помощи; сокращение дифференциации доходов населения; повышение доступности для малоимущего населения услуг образования и здравоохранения; модернизация программного подхода в регионе при решении социальных проблем.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в обобщении научных взглядов ученых на сущность проблемы бедности (что позволило уточнить содержание данного понятия) и в развитии методологии измерения бедности на основе построения интегрального

показателя. Результаты исследования могут быть использованы федеральными и региональными органами исполнительной власти при разработке региональных программ социально-экономического развития и долгосрочных стратегий развития регионов, программ преодоления бедности, повышения уровня и качества жизни населения.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования использованы в деятельности министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области, что подтверждается соответствующими справками.

Основные результаты выполненного исследования используются кафедрой региональной экономики, государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «СГЭУ» в преподавании дисциплин «Региональная экономика», «Политика доходов и заработной платы», при подготовке бакалавров (направление «Экономика», профиль «Региональная экономика»), а также при реализации программ дополнительного профессионального образования.

Автор принимал участие в следующих научно-исследовательских работах, связанных с темой диссертационного исследования:

- НИР № 53-14 «Разработка проекта Стратегии социально-экономического развития муниципального района Кинель-Черкасский Самарской области на период до 2025 года для нужд Комитета по управлению имуществом Кинель-Черкасского района»;

- НИР № 64-14 «Стратегический анализ инфраструктурного обеспечения, качества среды проживания и социокультурной сферы Кинель-Черкасского района в рамках разработки проекта Стратегии социально-экономического развития муниципального района Кинель-Черкасский Самарской области на период до 2025 года для нужд Комитета по управлению имуществом Кинель-Черкасского района».

Основные положения диссертационного исследования нашли отражения в 12 публикациях, в том числе в 6 статьях, размещенных в научных изданиях,

определенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций составляет 5,6 печ. л., из них 5,1 печ. л. - авторские.

Результаты, полученные в рамках диссертационного исследования, были представлены на международных конференциях, в числе которых: VI Международная научно-практическая конференция «Развитие экономических и межотраслевых наук в XXI веке» (Новосибирск, 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Наука и образование в XXI веке» (Тамбов, 2014 г.); III Международная научно-практическая конференция «21 век: фундаментальная наука и технология» (Москва, 2014 г.).

Автор награжден дипломом II степени за победу в международном конкурсе научно-исследовательских работ, организованном ООО «Европейское партнерство» и редакцией научного итальянского журнала «Italian Science Review», по направлению «Экономические науки» за работу «Особенности построения национальных линий бедности в России и за рубежом». Также автор является победителем Всероссийского конкурса «Лучшая научная статья - 2013», проведенного межрегиональным центром инновационных технологий в образовании и редакцией научно-методического электронного журнала «Концепт» за работу «Проблема измерения российской бедности: методологический аспект».

Структура и объем работы. Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, 8 параграфов, заключения, списка литературы из 196 наименований и 4 приложений. Основной текст изложен на 149 страницах, содержит 18 таблиц, 15 рисунков.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ БЕДНОСТИ

1.1 Эволюция концептуальных подходов к исследованию бедности

Исследования категории "бедность" были актуальными практически для всех стран, независимо от уровня их социально-экономического развития. Теоретические подходы к пониманию сущности бедности претерпевали значительные изменения по ходу общественного развития. Поэтому бедность можно назвать постоянно эволюционирующей категорией.

Систематизация основных определений бедности, предлагаемых известными зарубежными и отечественными учеными, представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 - Систематизация дефиниций бедности

Автор	Определение	Комментарии
1	2	3
Представители социал-дарвинистского направления		
А. Смит	Бедность - соотношение социальных стандартов в обществе и возможностей их придерживаться [157]	Бедность считается положительным явлением экономики, стимулом ее развития. Отсутствует необходимость государственного участия в сокращении бедности
Т. Мальтус	Бедность - закономерное явление иерархически организованного общества [102]	
Г. Спенсер	Бедность - следствие недостаточности собственных усилий [161]	
Ж. Прудон	Бедность - неотъемлемая черта человечества [132]	
Представители социал-уравнительного (эгалитарного) направления		
Э. Реклю	Бедность - возможность удовлетворения только основных потребностей [137]	Негативное отношение к феномену бедности, с которым следует вести борьбу
К. Маркс	Бедность - форма и мера эксплуатации трудящихся [103]	
Представление о бедности в конце XIX в. в Англии		
Ч. Бут	Бедность - отсутствие возможностей удовлетворить нужды в соответствии с обычными стандартами жизни в данной стране [186]	Сущность бедности раскрывается через отсутствие удовлетворения только основных потребностей

1	2	3
Представления о бедности в трудах зарубежных ученых в XX в.		
П. Таунсенд	Бедность - отсутствие ресурсов для участия в общественной жизни, поддержания типов диеты, условий жизни, труда и отдыха, которые являются обычными или широко принятыми в обществе [196]	Более глубокое раскрытие сущности бедности, учитывающей не только критерии низких доходов и удовлетворения основных потребностей, но и степень включенности в общественную жизнь
А. Сен	Бедность - отсутствие базовых возможностей, а не просто наличие низкого дохода, служащего стандартным критерием для определения бедности [152, с. 107]	
Экономический и социальный Совет ООН от 19 декабря 1984 г.	Бедные - лица, семьи, группы лиц, обладающих ограниченными ресурсами, не позволяющих вести минимально приемлемый образ жизни в государствах, в которых они живут [136]	
Представления о бедности в трудах отечественных ученых в XX в.		
Л. С. Ржаницына	Бедность - состояние, при котором члены общества живут по его законам, но не имеют минимально необходимого стандарта потребления [138, с. 45]	Ограниченность понятий бедности определенным минимумом потребления, отсутствием удовлетворения именно основных потребностей. Тогда как в зарубежных странах уже осуществлен переход к более высокому стандарту бедности
Е. Е. Румянцева	Бедность - состояние, которое не позволяет индивидам из-за отсутствия материальных средств удовлетворить свои основные потребности [146]	
Современный экономический словарь	Бедность - крайняя нехватка ресурсов у человека, семьи, региона, государства для нормальной жизнедеятельности [135]	
Социологическая энциклопедия	Бедность - отсутствие материальных средств, необходимых для осуществления трудовой деятельности индивидов и характеризующих их положение ниже уровня установленного прожиточного минимума [160, с. 90]	

Из таблицы видно, как менялось отношение исследователей к проблеме бедности: от положительного явления, стимулирующего развитие экономики, к актуальной проблеме общества, отражающей низкий уровень жизни значительной части населения.

Далее необходимо подробнее рассмотреть эволюцию взглядов исследователей на вопросы определения и измерения бедности в целях выявления собственного авторского подхода к сущности бедности.

Как показано в таблице 1.1, в начале XVIII в. выделяется два направления в исследовании проблемы бедности: социал-дарвинистское и социал-уравнительное, эгалитарное (фр. *egalitarisme*, от *egalite* - равенство).

Впервые подходы к определению бедности выражены в трудах представителей классической политэкономии, которые были приверженцами социал-дарвинистского направления. Среди экономистов данного направления можно выделить А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Г. Спенсера, Ж. Прудона. Представители классической политэкономии придерживались принципа личной ответственности за материальное состояние семьи, отрицали вероятность существования социального равенства. Так, Т. Мальтус критиковал законы о бедных, принятые в Англии, поскольку, как он считал, помощь отдельным индивидам по выходу из состояния бедности вызывает опасение ухудшения положения всего общества. Причину бедности Т. Мальтус видел в естественном законе народонаселения. В соответствии с данным законом необходимые блага увеличиваются в арифметической прогрессии, а численность людей - в геометрической. Исходя из этого в связи с нехваткой для всего населения продуктов питания и других благ возникает бедность, масштабы которой корректируются посредством голода и эпидемий.

По мнению Г. Спенсера, бедность - это положительное и закономерное явление, которое стимулирует экономическое развитие, а государственное вмешательство в перераспределение доходов общества неприемлемо, поскольку означает просто перераспределение бедности.

Представители социал-уравнительного (эгалитарного) направления (К. Маркс, Ф. Энгельс и Э. Реклю) относились к бедности как к социальному злу. Основной причиной бедности они считали классовое деление общества из-за господства частной собственности на средства производства. По мнению марксистов, преодоление бедности возможно только с помощью пролетарской революции.

Э. Реклю выделял бедных, у которых хватает средств для поддержания физического существования, и нищих, доходы которых ниже даже этого уровня. Ученый считал, что равное распределение всех материальных благ и услуг между всеми классами общества будет способствовать преодолению бедности.

Английские экономисты Ч. Бут и С. Раунтри бедными считали тех, кто не может удовлетворить свои основные потребности в еде, одежде и жилище.

С. Раунтри впервые выделил тех, кто действительно был беден, и тех, кто был просто расточителен [100]. Он ввел понятия первичной и вторичной бедности. Первичная понималась как состояние, при котором существует недостаток средств для удовлетворения базовых потребностей даже при оптимальном использовании денежных средств. Вторичная бедность - это состояние, при котором базовые потребности не могут быть удовлетворены при нерациональных расходах денежных средств.

С. Раунтри является основоположником абсолютной концепции измерения бедности. Он определил абсолютную линию бедности как стоимость (в годовом или месячном исчислении) минимального набора продуктов питания, одежды и жилья.

В рамках абсолютного подхода при определении черты бедности на базе основных потребностей наиболее распространены два метода:

- метод пищевой энергии;
- метод удельного веса продуктов питания [147].

В рамках первого метода измеряется фиксированное количество пищевой энергии в калориях. Затем методом регрессии происходит определение черты бедности через суммарные потребительские расходы, обеспечивающие данный уровень потребления пищевой энергии.

Метод удельного веса продуктов питания предполагает оценку стоимости продуктов питания для каждой однородной группы населения с достижением определенного уровня потребления пищевой энергии. В совокупном доходе семьи, которая предположительно имеет статус бедной, вычисляется сумма минимального дохода по удельному весу расходов на продукты питания.

Совершенствование данных подходов привело к возникновению метода М. Рэвелльона, который предлагал определять необходимый набор товаров в соответствии со структурой фактического потребления беднейшей децильной группы населения [147]. При этом фактические объемы потребления должны быть соотнесены с установленной потребностью в пищевой энергии. Непродовольственная часть потребительской корзины также согласуется со структурой расходов бедного населения.

Абсолютная концепция определения бедности в настоящее время широко применяется в практике многих стран. В рамках данного подхода черта бедности устанавливается на основе минимального прожиточного минимума, а бедными считаются те, чьи доходы ниже этой величины. В данном случае определяется набор необходимых для удовлетворения основных потребностей товаров и услуг, общая стоимость которых составляет черту бедности. Для непосредственной оценки доли бедного населения органы статистики осуществляют анализ ресурсов домохозяйств.

Следует отметить, что стоимость минимального потребительского набора может быть определена нормативным и нормативно-статистическим методами. Согласно нормативному методу нормы потребления определяются по всем продуктам питания, промышленным товарам и услугам, входящим в потребительскую корзину. Нормативно-статистический метод был разработан в США в рамках дальнейшего развития абсолютной концепции измерения бедности. В частности, основываясь на данных министерства сельского хозяйства США, М. Оршански определила, что в среднем американские семьи из двух самых бедных децильных групп тратят на еду около трети своих доходов, и вывела следующую формулу расчета черты бедности: статус бедности должен присваиваться домохозяйствам, доход которых ниже стоимости продуктовой корзины, умноженной на три [100]. Стоимость самой же продуктовой корзины оценивалась нормативным методом [119, с. 17]. Данная методика заложена в основе современных оценок масштабов бедности в США.

Существуют некоторые особенности при использовании нормативно-статистического метода. Во-первых, происходит обследование бюджетов

домохозяйств низкодоходных групп населения, на основе которого рассчитывается минимальный набор продуктов питания с последующей корректировкой на принятые нормы потребностей в пищевых веществах и энергии для разных групп населения. Расходы на непродовольственные товары, услуги рассчитываются исходя из стоимости продовольственной корзины и долей этих видов затрат в общей величине прожиточного минимума, для определения которых используются данные бюджетных обследований о структуре расходов населения второй децильной группы [120, с. 18]. Стоимость минимальной потребительской корзины находится в пределах второй децильной группы населения, этим и обусловлен выбор именно этой группы населения.

В трудах Нобелевского лауреата по экономике А. Сена абсолютная концепция бедности получила свое развитие в виде концепции благосостояния как возможностей. По мнению А. Сена, который связывал благосостояние с набором функциональных возможностей индивида, каждый человек из этого набора функциональных возможностей, которым он располагает, имеет право свободно выбирать то, что в его понимании способствует его благосостоянию. Однако возможность для индивидов воспользоваться благами зависит от природно-климатических условий, физических возможностей и социальных характеристик. В частности, у гражданина России и Африки может быть одинаковый набор потребительских товаров, но набор функциональных возможностей будет соответственно разным. В идеале у всех людей должны быть одинаковые наборы функциональных возможностей. Поскольку материальные возможности любого государства ограничены, А. Сен предлагает создать некий минимальный набор, на который имел бы право каждый индивид.

Следует указать на важность подхода А. Сена в управленческой сфере. Каждый гражданин должен иметь право на выбор альтернатив в сфере социальной защиты. Другими словами, подход подразумевает не просто установление определенных выплат населению, а предложение на выбор получателям социальной помощи различных вариантов ее реализации. Например,

важное место в системе адресных программ бедному населению должно занять развитие получения социальной помощи по социальному контракту.

Со временем в обществе возникли сложности с определением минимальной потребительской корзины в связи с развитием жизненных стандартов и расширением товаров и услуг, доступных для бедных. Развитие получает относительная концепция бедности, ведущую роль в создании которой сыграл английский социолог П. Таусенд. По его мнению, индивид (домохозяйство) может быть отнесен к относительно бедному, если его ресурсы недостаточны для обеспечения питания, условий жизни и деятельности, которые являются общепринятыми в данном обществе. Отклонения от принятого в обществе уровня потребления обозначают термином "лишения", или "депривации" [153, с. 266]. Применение метода депривации предполагает определение общепринятого набора благ и видов деятельности, отделяющего бедные семьи от небедных [59, с. 41].

П. Таусенд в конце 1980-х гг. создал список лишений в Великобритании экспертным путем. Список лишений в потреблении формируется на основе сопоставления с общепринятым (медианным) стандартом потребления в обществе. В связи с этим данный подход стал называться относительным. Методология относительного подхода измерения черты бедности заключается в составлении списка лишений экспертным путем, в определении наличия или отсутствия данных лишений у населения путем проведения выборочных обследований и в установлении черты бедности как некоторого уровня концентрации лишений.

Развитие данного подхода продолжено в трудах английских исследователей С. Мака и Дж. Лансли, которые предложили формировать список лишений путем проведения опросов населения [191]. Те лишения, которые были признаны значимыми большей частью населения, включались в их итоговой список.

Для практического применения линию бедности, основанную на определении списка лишений экспертным путем либо путем опроса населения, достаточно сложно установить. Поэтому чертой бедности в рамках относительного подхода может считаться доход, составляющий определенный процент от среднего или медианного

дохода населения той или иной страны [86, с. 133]. Исходя из этого можно рассчитать показатель доли относительно бедного населения.

Еще П. Таусенд, устанавливая черту бедности на основе уровня концентрации лишений, определил, что значимое количество тех, кто испытывает лишения, наблюдается до уровня доходов, составляющего 50-60 % от среднего дохода. Со временем на практике относительную бедность стали измерять на уровне 40-60 % от среднего (медианного) дохода.

Если в целом рассматривать концепцию относительной бедности, то можно говорить о переходе к более высокому стандарту бедности, учитывающему не только удовлетворение физиологических потребностей, но и степень включенности в общественную жизнь. Относительная концепция определения бедности, оценивающая ее намного шире, чем просто потребление товаров и услуг, в настоящее время широко применяется на практике в развитых странах.

Итак, относительная концепция включает в себя два подхода определения черты бедности: монетарный и немонетарный. Монетарный подход заключается в установлении линии бедности на уровне 40-60 % от медианного дохода. В рамках же немонетарного подхода формируется список лишений экспертным путем или путем проведения опросов населения, а черта бедности устанавливается на основе уровня концентрации лишений.

Абсолютную и относительную концепции определения черты бедности можно определить как объективные, поскольку они основываются на установлении конкретной величины дохода. Но на практике также существует субъективный метод измерения бедности: "Субъективная концепция бедности предполагает определение линии бедности на основе собственных оценок респондентов своего материального положения, возможности сводить концы с концами без долгов, платить за жилье и т.п." [129, с. 77]. В рамках субъективной концепции можно выделить монетарный и немонетарный подходы к измерению бедности.

Монетарный подход устанавливает черту бедности на основе опроса населения о минимально необходимом доходе. Например, подобный вопрос,

составленный институтом Гэллага в США для проведения выборочного обследования населения, звучит следующим образом: "Какова недельная сумма дохода, необходимая для средней семьи из четырех человек, чтобы обеспечить себе здоровую и комфортабельную жизнь в данном обществе?" [190]. Следует отметить, что линия бедности, полученная в рамках субъективной концепции, является важным показателем для адресных государственных программ по сокращению бедности. При несовпадении субъективных и объективных представлений о бедности возникает риск неполучения социальной помощи индивидами, которые в ней действительно нуждаются.

Немонетарная субъективная линия бедности определяется на основе опроса населения о материальном положении. В данном случае составляются различные вопросы, характеризующие возможность осуществлять необходимые платежи, например, по коммунальным услугам, воспользоваться платными услугами медицинской помощи, потратить средства на отдых и т.д.

Монетарной и немонетарной субъективной концепциям определения линии бедности присущи свои методологические проблемы, которые связаны с объемом и структурой выборки опрашиваемого населения, с отказами населения отвечать на вопросы о своих доходах. Таким образом, данный инструмент измерения является весьма грубым и должен применяться в сочетании с абсолютной и относительной концепцией определения черты бедности.

Сравнительный анализ абсолютной, относительной и субъективной концепций определения черты бедности показан в таблице 1.2.

Как видно из таблицы 1.2, в отдельности абсолютной, относительной и субъективной линиям бедности присущи свои недостатки. Монетарная абсолютная концепция бедности основывается на оценке доходов и теряет из внимания многие другие категории, такие как образование, здравоохранение. При измерении бедности путем немонетарной относительной и субъективной линий возникают проблемы, присущие социологическим обследованиям населения (например, определение объема и структуры выборки опрашиваемого населения).

Таблица 1.2 - Сравнительный анализ концептуальных подходов измерения бедности [76]

	<i>Абсолютный</i>	<i>Относительный</i>	<i>Субъективный</i>
<i>Содержание подхода</i>	Установление абсолютной черты бедности основано на величине минимального прожиточного минимума, бедными признаются граждане с доходами ниже этой величины	Бедными являются граждане (семьи) с недостаточными ресурсами для обеспечения питания, условий жизни, выступающих общепринятыми в обществе. Предполагает определение черты бедности на основе монетарного и немонетарного подходов	Определение субъективной линии бедности основано на оценках респондентов собственного материального состояния, их возможностей платить за жилье, жить без долгов. Предполагает установление линии бедности на основе монетарного и немонетарного подходов
<i>Используемые показатели</i>	1. Черта бедности 2. Черта нищеты 3. Коэффициент бедности 4. Коэффициент нищеты (крайней бедности) 5. Дефицит дохода малоимущего населения 6. Индекс глубины бедности 7. Индекс остроты бедности	1. Доля населения с денежными доходами ниже 40-50 % среднего или медианного дохода (монетарный подход). 2. Создание экспертным путем или на основе опросов населения списка лишений. Уровень концентрации лишений определяет линию бедности (немонетарный подход)	1. В результате проведения опросов населения выявляется минимальный доход, представляющий черту бедности (монетарный подход). 2. На основе опросов населения о его материальном состоянии устанавливается немонетарная субъективная черта бедности
<i>Достоинства</i>	1. Относительная простота расчетов. 2. Эффективность применения в регулировании программ социальной помощи, адресованных бедному населению	Оценка более высокого стандарта бедности, учитывающего не только удовлетворение физических потребностей, но и степень включенности в жизнь общества	Представляет собой важный показатель для регулирования программ социальной помощи бедному населению, поскольку субъективная линия бедности выступает результатом мнения населения
<i>Недостатки</i>	1. Не учитывает мнение бедного населения, поскольку список базовых потребностей устанавливается политиками или статистиками [173, с. 2]. 2. Подразумевает существенное отличие условий жизни отдельного гражданина (семьи) от общепринятых стандартов в данном государстве, что не позволяет индивидам полноценно принимать участие в общественной жизни	На практике относительную черту бедности на основе создания списка лишений экспертным путем или путем проведения опросов населения сложно установить	1. Трудности, обусловленные определением объема и структуры выборки опрашиваемого населения. 2. Наличие значительной степени частоты отказов отвечать на вопросы о своих доходах у населения

Три вышеуказанные линии бедности (абсолютная, относительная и субъективная) в рамках монетарного подхода представляют ряд эволюционных линий бедности. В частности, субъективная линия по своей оценке больше относительной, а та, в свою очередь, больше абсолютной. Переход от одной монетарной черты бедности к другой не ведет к проблеме исключения определенных граждан из числа бедных. Это обусловлено тем, что монетарный подход подразумевает денежное измерение линий бедности. При установлении линий бедности в немонетарном выражении присутствует проблема возможности исключения части индивидов из числа малоимущего населения при переходе от черты бедности в рамках одной концепции к черте бедности в рамках другой теории. Также данная проблема может возникнуть при переходе от монетарной линии бедности к немонетарной в рамках какой-либо одной концепции. Это обусловлено тем, что в немонетарном выражении измерение бедности базируется не только на определении доходов населения, но и учитывает факторы ограничения к услугам образования, здравоохранения, системы социальной поддержки.

Для преодоления указанных негативных моментов отечественные ученые М. А. Можина, Л. Н. Овчарова, И. И. Корчагина, Л. М. Прокофьева, Р. И. Попова предлагают использовать комбинированные линии бедности, способствующие более объективному анализу [59]. Исследования комбинированных линий бедности ведутся в Лаборатории проблем распределительных отношений Института социально-экономических проблем народонаселения еще с 1996 г. Предлагается наложение друг на друга трех линий бедности: абсолютной, т.е. прожиточного минимума, немонетарной относительной и немонетарной субъективной линий бедности.

В результате было выделено 3 сегмента бедности:

- полностью согласованная бедность (область пересечения всех трех линий бедности);
- частично согласованная бедность (область пересечения каких-либо двух линий);

- несогласованная бедность (бедность, измеренная в соответствии с какой-либо одной линией бедности).

Как правило, значение полностью согласованной бедности при одновременном пересечении всех трех линий распространяется на меньшее количество населения, нежели чем при двухкритериальной, а тем более однокритериальной линиях бедности.

В контексте измерения бедности интересным представляется исследование социальной структуры российского общества на основе системы нормативных потребительских бюджетов, проведенное Всероссийским центром уровня жизни под руководством В. Н. Бобкова. Были выделены бюджеты низкого достатка (прожиточные минимумы и восстановительные потребительские бюджеты), среднего достатка (потребительские бюджеты средних стандартов жизни), высокого достатка (бюджеты высокого достатка) [62, с. 29]. Классификация социальных групп в зависимости от уровня доходов выглядела следующим образом. К наиболее нуждающимся отнесена группа населения с доходом ниже прожиточного минимума, к низкообеспеченным - от 1 до 3 прожиточных минимумов, к обеспеченным ниже среднего уровня - от 3 до 7 прожиточных минимумов, к среднеобеспеченным - от 7 до 11 прожиточных минимумов, к высокообеспеченным - свыше 11 прожиточных минимумов. Данная система применялась в отношении социальной структуры населения в целом по стране, исследовательский интерес представляет применение системы нормативных потребительских бюджетов в отношении населения региона, что будет продемонстрировано в главе 2 диссертационного исследования.

Отечественные ученые при исследовании феномена бедности выявляли в ее структуре различные формы проявления в обществе.

Подход российского социолога Е.С. Балабановой предполагает классификацию форм бедности в соответствии с характером использования ресурсов индивида для удовлетворения его потребностей [55, с. 46]. В частности, индивид может использовать преимущественно свои ресурсы либо чужие. Такая

типология позволяет выявить три формы бедности: активную, пассивную, паразитическую.

Активная форма бедности предполагает использование в основном собственных ресурсов. Население, для которого свойственна активная форма бедности, может преодолеть это состояние, увеличив количество ресурсов. Как правило, индивиды данной группы являются более мобильными - способны на переезд на другие территории, пытаются повысить свое образование и в целом улучшить свои условия жизни.

Пассивная бедность связана с использованием также собственных ресурсов, но ограниченных в силу определенных обстоятельств, таких как инвалидность, проживание в регионе, где произошли техногенные или природные катастрофы, или в регионе, находящемся в кризисном или депрессивном состоянии.

Такие распространенные явления, как бродяжничество, попрошайничество, позволяют выделить третью форму бедности, а именно паразитическую бедность. Для такой формы свойственны крайне низкие доходы, основная часть которых - это чужие ресурсы, т.е. предоставляемые другими людьми.

По мнению Н. М. Римашевской, существуют фиксированная и плавающая формы бедности: "Первая связана с тем, что низкий уровень материальной обеспеченности, как правило, ведет к ухудшению здоровья, деградации, а в конечном счете - к деградации" [139, с. 35]. Ситуация складывается таким образом, что бедные родители воспроизводят потенциально бедных детей, т.е. люди, рождающиеся как потенциально бедные, останутся таковыми на протяжении всей своей жизни. Плавающая бедность предусматривает то, что бедные, прилагая огромные усилия, выходят за рамки бедности. Основопологающую роль здесь играет объективные условия, создаваемые государством.

Интересен подход экономистов А. Ф. Шишкина и Н. В. Шишкиной к типологизации форм бедности в зависимости от ее масштабов [183, с. 480].

Первая форма - это эндемическая, или обширная, бедность, под которой понимается массовая бедность, т.е. требуемый уровень жизни не может быть обеспечен из-за слабых экономических условий. Сопутствующие показатели такой

формы бедности - низкая продолжительность жизни, высокая младенческая смертность, низкий уровень ВВП на душу населения.

Следующей формой бедности выделена локальная бедность. Под ней подразумевается бедность отдельных индивидов, домашних хозяйств или социально-демографических групп населения.

Хроническая бедность - пребывание за чертой бедности одних и тех же индивидов, домашних хозяйств, социально-демографических групп населения более года.

И четвертая форма бедности - это эпизодическая бедность. Она характерна для небольшого периода времени, например, в связи с задержкой выплаты заработной платы.

Российский социолог Л. А. Гордон выделял бедность "слабых" и бедность "сильных" [74, с. 25]. В первом аспекте он имел в виду бедность многодетных семей, инвалидов, нетрудоспособных людей, уязвимость которых связана с низкими доходами, ограниченными возможностями заниматься определенными видами деятельности. Другими словами, это социальная бедность, проявление которой неизбежно в любом обществе. Под бедностью "сильных" Л. А. Гордон понимал бедность трудоспособных граждан, которые по тем или иным причинам не могут получить достойный заработок. Бедность "сильных" есть экономическая бедность, обусловленная кризисной ситуацией в экономике. При этом можно выделить следующие основные предпосылки экономической бедности: низкий уровень оплаты труда, отсутствие рынка труда в депрессивных регионах с небольшим числом неэффективных предприятий, несоответствие профессий рабочего населения потребностям рынка, неконкурентоспособность отдельных отраслей и т. д. Важной предпосылкой возникновения экономической бедности следует назвать депрессивный рынок труда, который способствует включению в масштабы бедности полноценных семей с работающими родителями и несовершеннолетними детьми [58].

Наряду с экономической и социальной бедностью можно выделить бедность как культурное явление. В данном случае бедность как культура представляет собой передающиеся из поколения в поколение особый образ и стиль жизни в виде определенных установок восприятия общественной жизни и норм поведения [84, с. 31].

В. Н. Бобков, В. Г. Зинин, А. А. Разумов выделяют причины бедности, которые взаимосвязаны между собой [63, с. 10]. Среди данных причин следует выделить:

- демографические (значительная демографическая нагрузка на населения в трудоспособном возрасте, многодетные и неполные семьи);
- социально-экономические (незначительный уровень гарантий в социальной сфере);
- медицинские (высокий уровень заболеваемости населения, инвалидность, пожилой возраст, смертность);
- экономические (наличие безработицы, низкий размер оплаты труда, невысокая конкурентоспособность определенных видов экономической деятельности);
- территориальные (наличие кризисных, депрессивных и отсталых регионов, высокая социально-экономическая дифференциация между регионами);
- образовательно-квалификационные (низкий уровень образования и профессиональной подготовки);
- политические (военные конфликты, потеря устойчивых связей между субъектами страны, в частности из-за ее распада, вынужденная миграция населения).

Следует также выделить личностные причины возникновения бедности, к которым можно отнести такие факторы, как нежелание трудиться, склонность надеяться на помощь государства, неготовность быть ответственным за свою судьбу, отсутствие фактора удачи в человеческой жизни.

Кроме того причины бедности можно классифицировать на внешние и внутренние. В частности, внешние причины - это криминальная обстановка в

государстве, потеря работы по не зависящим от человека обстоятельствам, последствия военных конфликтов. К внутренним причинам, в свою очередь, можно отнести вредные привычки, детскую безнадзорность, особенности характера, неспособность адаптации к изменяющимся условиям жизни, плохую наследственность [158, с. 103].

Помимо вышеназванных причин, характерных для всего мирового сообщества, необходимо обобщить несколько причин переходного периода в России, которые привели к нарастанию масштабов бедности населения. Во-первых, это долгое отсутствие программы экономических реформ, направленной на социальную сферу, а во-вторых, бюджетный дефицит, который вызвал инфляционные процессы. Специфической причиной бедности для России является идеология аскетизма, т.е. отречение от различного рода жизненных благ во имя светлого будущего, пропаганда которой велась долгие годы. Вследствие этого население в период переходной экономики не было адаптировано к новым условиям жизни.

Российский исследователь в области бедности И. В. Родионова выделяет следующие основные причины обострения феномена бедности в России трансформационного периода: установление низких импортных пошлин на товары, что обеспечило конкурентное преимущество импортным товаром легкой промышленности и привело к полной деградации отечественного сельского хозяйства, допущение ошибок при проведении приватизации, которые способствовали созданию в РФ института неэффективных собственников, недостаточность действий государства по формированию благоприятного предпринимательского климата, что также является важной предпосылкой улучшения экономического положения населения и многие другие [142, с. 63].

Экономист А. А. Разумов в социальной структуре населения выделяет категории, которые, как правило, составляют профиль бедности [134, с. 76]. К ним можно отнести следующие категории:

- неполные и многодетные семьи;
- пенсионеры;

- инвалиды;
- молодежь, которой проблематично, не имея опыта, устроиться на достойную работу сразу после окончания учебного заведения;
- безработные граждане, которые получают пособия, просто не позволяющие данной категории населения опуститься за границу бедности;
- работники с низким уровнем оплаты труда и низким уровнем квалификации. В эту категорию можно включить частично занятых, т.е. работающих неполный рабочий день, занятых на неэффективных, финансово неблагополучных предприятиях;
- сельские жители, которые преимущественно заняты в сельском хозяйстве, социальной сфере с низким уровнем заработной платы;
- беженцы и мигранты.

Кроме вышеперечисленных категорий, в последнее время к бедным группам населения стали относить одиноких женщин с детьми, не получающих нужной материальной поддержки от отцов детей и занятых неполный рабочий день, а также национальные меньшинства [127, с. 14].

Среди работающего малоимущего населения можно выделить отдельные категории бедных. Во-первых, это работающие граждане, пребывающие в состоянии бедности из-за неравномерности получения доходов (задержки выплаты заработной платы), неудачи с развитием собственного дела. Еще одной категорией бедного работающего населения следует считать работников с ранее престижным образованием, но в настоящее время осуществляющие трудовую деятельность по ставшей непрестижной профессии (работники сфер здравоохранения, образования и культуры) [75, с. 62]. Кроме того, в результате происходящих изменений спроса на рынке труда появляются неконкурентоспособные работники, представляющие еще одну группу бедного трудоспособного населения.

Помимо бедности работающего населения, для современного общества характерен феномен детской бедности, выступающий серьезным фактором, ограничивающим развитие ребенка. Детский Фонд ООН (ЮНИСЕФ) считает, что

детская бедность представляет собой отсутствие материальных и духовных ресурсов, необходимых для выживания, развития и благополучия детей, что не позволяет им полноценно участвовать в общественной жизни в качестве потенциальных и равноправных членов [126].

Анализ различных подходов отечественных исследователей к определению феномена бедности показывает, что важнейшим критерием в данном аспекте авторы считали отсутствие или недостаток средств для удовлетворения жизненно важных потребностей населения.

Однако мы полагаем, что проблема бедности - это более многостороннее социально-экономическое явление, отражающее невозможность удовлетворения не только основных потребностей. В своей структуре феномен бедности имеет различные формы проявления в обществе, является следствием разнообразных и взаимосвязанных причин, объединяет различные категории бедного населения.

Исходя из исследования концептуальных подходов к определению и измерению проблемы бедности, изучения их эволюции предлагается авторское содержание понятия бедности как экономической категории. Бедность - многомерное социально-экономическое явление, характеризующее значительное отставание экономических и социальных условий жизни домашнего хозяйства от стандартов потребления и условий жизни в данном обществе.

Из вышеизложенного определения вытекает понятие региональной бедности. Региональная бедность - многомерное социально-экономическое явление, характеризующее значительное отставание экономических и социальных условий жизни домашнего хозяйства в регионе от стандартов потребления и условий жизни в стране.

Взяв за основу предлагаемую формулировку, в параграфе 1.2 главы 1 проведем исследование системы показателей измерения бедности и попробуем построить интегральный показатель преодоления бедности, который позволит проводить комплексный анализ проблемы при учете различных аспектов развития субъектов РФ как в динамике, так и в межрегиональных сопоставлениях.

1.2 Система измерения и оценки бедности

В современной науке исследованиям проблемы бедности посвящены многие труды отечественных и зарубежных авторов, где рассматриваются различные аспекты ее проявления. Вместе с тем, основными для исследователей, разрабатывающих систему мероприятий политики преодоления бедности, являются вопросы ее измерения.

В современной теории и практике измерения бедности особую актуальность и значимость приобретают ее показатели. В связи с этим в рамках диссертационного исследования необходимо рассмотреть систему показателей измерения бедности, наглядно представленную в таблице 1.3.

Таблица 1.3 - Показатели измерения бедности

Показатель	Формула	Обозначения	Комментарии
1	2	3	4
Черта бедности	Z	Z - черта, порог бедности	Доход, обеспечивающий потребление на уровне прожиточного минимума
Черта нищеты	$Z/2$	$Z/2$ - черта, порог нищеты	Доход, не превышающий 50 % черты бедности
Коэффициент бедности [187]	$P_0 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^0$	Z_h - черта бедности отдельного домохозяйства h , которая зависит от его состава;	Характеризует долю бедных домохозяйств в их общем количестве и отражает степень распространенности бедности, не позволяя оценить, разницу доходов бедных домохозяйств от границы бедности
Дефицит дохода малоимущего населения	$\Delta I = \sum_{h=1}^q (Z_h - Y_h)$	Y_h - уровень дохода отдельного домохозяйства h ;	Представляет сумму денежных средств, недополученных малоимущим населением, до величины прожиточного минимума [185, с. 65]
Индекс глубины бедности [187]	$P_1 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^1$	q - количество бедных домохозяйств; H - общее количество домохозяйств;	Показывает среднее значение дохода бедных, недостающего до черты бедности, вычисленного по отношению ко всему населению и позволяет оценить насколько ниже доходы бедных домохозяйств относительно черты бедности

1	2	3	4
Индекс остроты бедности [187]	$P_2 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^2$	k - количество нищих домохозяйств	Отражает степень отклонения доходов бедных от их среднего значения, т. е. неравенство среди самих бедных. Показывает насколько "беден" самый бедный человек в обществе
Коэффициент нищеты (крайней бедности)	$P_n = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^k \left(\frac{Z_h / 2 - Y_h}{Z_h / 2} \right)^0$		Характеризует долю крайне бедных домохозяйств в их общем количестве
Индекс Сена [194]	$S = L \left(N + \frac{d}{Z} G_p \right)$	L - доля бедного населения; N - отношение среднего дефицита дохода к черте бедности; d - средний доход бедных домохозяйств; Z - черта бедности; G_p - коэффициент Джини	Учитывает одновременно действие трех факторов: распространенности бедности, материальной недостаточности бедных домохозяйств и уровня их неравенства по доходам. Имеет интервал значений от 0 (отсутствие бедности) до 1 (все домохозяйства являются бедными, а доходы сконцентрированы в одном домохозяйстве)

Основные показатели бедности (коэффициент бедности, индекс глубины и индекс остроты бедности), выступающие в качестве базовых индикаторов при ее измерении в статистике, были разработаны учеными Дж., Фостером, Дж. Гриером, Э. Торбеке [187]. Кроме того, в отечественной практике используются монетарные и немонетарные показатели бедности, дающие ее косвенную характеристику. К монетарным показателям относятся показатели доходов, расходов и потребления (например, номинальные и реальные денежные доходы, в том числе заработная плата, расходы на конечное потребление, располагаемые ресурсы и т. д.). Немонетарные показатели бедности включают в себя ограниченный доступ граждан к услугам здравоохранения, образования, показатели социальной поддержки и социального обслуживания населения, оценку субъективной бедности.

Среди основных источников информации, в рамках которых происходит формирование статистических показателей измерения бедности, в отечественной практике необходимо выделить следующие.

1. Обследование бюджетов домашних хозяйств, которое проводится Федеральной службой государственной статистики России и является основным источником данных для мониторинга бедности в стране. Выборка обследования охватывает около 49 тыс. домохозяйств, сбор информации происходит ежеквартально [145]. В рамках обследования бюджетов домашних хозяйств собираются данные о денежных расходах и потреблении домашних хозяйств, на которых базируется расчет официальных размеров бедности. Кроме того, в качестве итоговых индикаторов обследования выступают индексы глубины и остроты бедности, дефицит дохода малоимущего населения, коэффициент крайней бедности, а также показатели, характеризующие распределение малоимущих домашних хозяйств по месту проживания, половозрастной структуре, занятости, уровню образования. Обследование бюджетов домашних хозяйств представляет собой единственный официальный и репрезентативный на уровне РФ и ее регионов источник данных о бедности и ее структурных характеристиках.

2. Национальное обследование благосостояния домохозяйств и участия в социальных программах (проект НОБУС) - обследование домохозяйств, проводимое также Федеральной службой государственной статистики. Всемирный банк осуществляет техническое и финансовое содействие в проведении обследования. Выборка охватывает 44,5 тыс. домохозяйств и 46 регионов РФ. Обследование выявляет информацию о потреблении и доходах домохозяйств, о доступе к здравоохранению, образованию, о демографических аспектах развития и других индикаторах. Проект НОБУС применяется для исследования эффективности общенациональных программ социальной помощи населению посредством анализа, отражающего воздействие социальных льгот на материальное состояние домашних хозяйств.

3. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ, который осуществляется Высшей школой экономики и

ЗАО "Демоскоп" при участии Университета Северной Каролины (США) и Института социологических исследований РАН [143]. В рамках мониторинга исследуются вопросы материального благосостояния населения, структуры доходов и расходов, инвестиционного и миграционного поведения, планирования семьи, уровня занятости, уровня здоровья и образования, структуры питания. Данный мониторинг является важным инструментом планирования, анализа и оценки реформ, проводимых на национальном уровне.

4. Местные обследования (обследования отдельных групп населения или обследования, проводимые в отдельных городах), способствующие выявлению информации, которая отражает важнейшие аспекты исследуемых проблем, однако в ограниченной степени дает возможность проводить сравнения во временных рамках.

5. Единый архив экономических и социологических данных Высшей школы экономики, основной целью которого является накопление эмпирических массивов и обеспечение к ним открытого доступа научному и экспертному сообществу [82]. В архиве представлены статистические данные по основным макроэкономическим показателям, результаты тематических, повторяющихся, объединенных опросов населения, в том числе по проблемам уровня жизни и бедности населения страны.

Среди всех источников статистических данных только обследование бюджетов домашних хозяйств представляет систему показателей бедности в региональном разрезе, все остальные обследования отражают данные, которые являются репрезентативными только на уровне страны в целом. В этой связи в диссертационном исследовании феномена бедности возможно использование статистики обследований бюджетов домашних хозяйств.

Итак, обзор системы показателей оценки бедности показал, что существующие индикаторы не позволяют эффективно измерить масштабы бедности в региональном аспекте, поскольку в отечественной статистике преимущественно используются монетарные и немонетарные одноаспектные показатели, однако ни один из одноаспектных индикаторов не охватывает всех

проявлений данной проблемы. В связи с этим при оценке бедности целесообразно использовать интегральные показатели, которые позволяют судить о степени устойчивости социально-экономического развития региона. Преимущество интегральных показателей заключается в возможности проведения всестороннего анализа бедности, учитывающего социально-экономические, демографические и другие аспекты развития регионов, а также межрегионального сравнительного анализа.

В исследовании впервые была предпринята попытка построить интегральный показатель преодоления бедности, с помощью которого можно будет оценивать эффективность принимаемых управленческих решений, направленных на преодоление бедности. Построение интегрального показателя базируется на многоаспектном понимании региональной бедности, сформулированном в предыдущем параграфе. Другими словами, в интегральном показателе учитываются не только доходы населения, но и целый ряд социально-экономических и демографических факторов.

Для построения интегрального показателя выбраны несколько одноаспектных (частных) индикаторов, которые сгруппированы в тематические блоки. При выборе индикаторов мы опирались на показатели, имеющиеся в открытом доступе территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, прямо или косвенно характеризующие проблему бедности. Так, помимо абсолютных индикаторов бедности, в интегральный показатель были включены индикаторы общественного здоровья населения, демографические, социальные и экономические индикаторы, а также индикаторы, характеризующие охват населения образованием и обеспеченность жильем.

Таким образом, исследование основывается на понимании региональной бедности как многомерного явления, поэтому интегральный показатель включает в себя широкий спектр статистических индикаторов социально-экономического регионального развития. Частные индикаторы, входящие в интегральный показатель преодоления бедности, отражают результативность того или иного блока политики сокращения бедности (в частности, политики, направленной на снижение доходного неравенства населения, увеличение доходов, повышение

доступа населения к услугам образования или здравоохранения, обеспечение стабильности рынка труда и т.д.).

В интегральном показателе были выделены 8 блоков:

- показатели доходов и расходов населения;
- абсолютные показатели бедности и показатели неравенства доходов населения;
- показатели состояния рынка труда;
- показатели, характеризующие охват населения образованием;
- показатели, характеризующие обеспеченность населения жильем;
- показатели социальной поддержки и социального обслуживания населения;
- демографические показатели;
- показатели, характеризующие здоровье населения.

В данные тематические блоки вошли 18 индикаторов (таблица 1.4).

Таблица 1.4 - Система частных индикаторов оценки бедности в регионе

Наименование блока	Состав индикаторов	Единица измерения	Характеристика индикатора
1	2	3	4
1. Показатели доходов и расходов населения	а) Среднемесячные денежные доходы на душу населения	руб.	Отражает потенциальные потребительские возможности населения
	б) Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	руб.	Характеризует потенциальные потребительские возможности трудоспособного населения
	в) Средний размер назначенных месячных пенсий, на конец года	руб.	Отражает потенциальные потребительские возможности пенсионеров
	г) Доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания)	%	Характеризует бедность населения через показатели потребительских расходов.
2. Абсолютные показатели бедности и показатели неравенства доходов населения	а) Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	%	Официальный показатель измерения бедности
	б) Коэффициент фондов	разы	Индикаторы степени поляризации доходов населения
	в) Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	значения от 0 до 1	
	г) Дефицит денежного дохода малоимущего населения	%	Показывает размер необходимых средств для преодоления бедности

1	2	3	4
3. Показатели состояния рынка труда	а) Уровень безработицы	%	Косвенная характеристика населения, подверженного "риску бедности"
	б) Уровень занятости	%	Косвенная характеристика потенциала населения, способного преодолеть состояние бедности
4. Показатели, характеризующие охват населения образованием	а) На 10 000 чел. населения выпущено специалистами образовательными учреждениями высшего профессионального образования	чел.	Отражает уровень высшего образования населения как фактора, способствующего преодолению бедности
5. Показатели, характеризующие обеспеченность населения жильем	а) Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	м ²	Отражает уровень обеспеченности жильем населения, как одного из базовых условий нормальной жизнедеятельности
	б) Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год	единицы	Характеризует помощь населению в улучшении жилищных условий
6. Показатели социальной поддержки и социального обслуживания населения	а) Доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета региона	%	Определяет возможности бюджета по финансированию мероприятий политики преодоления бедности в регионе
7. Демографические показатели	а) Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	лет	Базовый показатель, отражающий совокупность нематериальных аспектов бедности
	б) На 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов	чел.	Отражает степень нагрузки, способствующей воспроизводству бедности, на трудоспособное население
8. Показатели, характеризующие здоровье населения	а) Численность врачей на 10 000 чел. населения	чел.	Индикаторы доступности для населения услуг здравоохранения (здоровье - фактор уязвимости для бедных)
	б) Число больничных коек на 10 000 чел. населения	единицы	

На рисунке 1.1 отображен алгоритм построения интегрального показателя преодоления бедности. На первоначальном этапе была проведена стандартизация величин частных показателей на основе замены первоначальных натуральных данных нормированными значениями признаков. Стандартизация базировалась на методе "Паттерн", предполагающем проведение сравнений исходных значений показателей с наилучшим среди них значением.



Рисунок 1.1 - Алгоритм построения интегрального показателя преодоления бедности

На следующем этапе был произведен учет приоритетности одних признаков перед другими. Для этого значения, полученные в рамках проведения стандартизации, были взвешены на основе весовых коэффициентов. При расчете интегрального показателя применялись весовые коэффициенты, отражающие относительную важность той или иной группы показателей в их общей совокупности. При агрегировании 8 блоков индикаторов в интегральный показатель преодоления бедности определение весовых коэффициентов осуществлялось на основе метода анализа иерархий [148]. Для этого было произведено попарно сравнение всех блоков индикаторов по отношению к их воздействию на итоговый показатель. Интенсивность влияния оценивалась по

шкале, предложенной Саати (1 - равная важность, 3 - умеренное превосходство одного над другим, 5 - существенное превосходство одного над другим, 7 - значительное превосходство одного над другим, 9 - очень сильное превосходство одного над другим, 2, 4, 6, 8 - соответствующие промежуточные значения). При этом если значение, характеризующее интенсивность влияния, при сравнении первого блока индикаторов со вторым составит 5, то при сравнении второго блока с первым это значение должно составить 1/5. Например, второй блок "абсолютные показатели бедности и показатели неравенства доходов населения" обладает, по нашему мнению, существенным превосходством над первым "показатели доходов и расходов населения", поэтому в матрице в ячейке на пересечении соответствующих строки и столбца необходимо поставить значение 5 и 1/5 и т.д. В результате получаем матрицу парных сравнений, представленную в таблице 1.5, на главной диагонали которой стоят оценки, равные 1.

Таблица 1.5 - Определение весовых коэффициентов по методу анализа иерархий

Блоки показателей	Блоки показателей								Главный собственный вектор	Весовые коэффициенты
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1	1	1/5	3	5	2	3	5	5	2,15	0,19
2	5	1	7	7	5	5	7	7	4,84	0,43
3	1/3	1/7	1	2	1/3	1/3	2	2	0,67	0,06
4	1/5	1/7	1/2	1	3	3	2	2	0,92	0,08
5	1/2	1/5	3	1/3	1	2	3	3	1,08	0,09
6	1/3	1/5	3	1/3	1/2	1	3	3	0,86	0,08
7	1/5	1/7	1/2	1/2	1/3	1/3	1	2	0,45	0,04
8	1/5	1/7	1/2	1/2	1/3	1/3	1/2	1	0,38	0,03

Расчет главного собственного вектора матрицы парного сравнения с последующим переходом в нормализованную оценку вектора приоритета и определения весовых коэффициентов осуществляется следующим образом.

1. Перемножаются элементы каждой строки, и рассчитанные величины заносятся в отдельный столбец.

2. Извлекается корень n -й степени (в нашем случае n равно 8) из всех полученных значений столбца (получаем главный собственный вектор матрицы).

3. Определяется сумма элементов вычисленного столбца.

4. Каждый из рассчитанных элементов столбца делится на полученную сумму (получаем нормализованную оценку вектора приоритета или весовые коэффициенты).

Для проверки того, насколько суждения при составлении матрицы парных сравнений критериев были непротиворечивыми, произведен расчет отношения согласованности по формуле

$$OC = \frac{ИС}{СС} \cdot 100\%, \quad (1.1)$$

где $СС$ - величина случайной согласованности матрицы (имеет установленные значения).

В нашем случае - для матрицы 8-го порядка - данная величина составила 1,41. В свою очередь, ИС рассчитывается по формуле

$$ИС = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}, \quad (1.2)$$

где λ_{\max} - максимальное собственное число матрицы. Рассчитывается как сумма векторов-столбцов элементов по каждому вектору матрицы парных сравнений, далее происходит взвешивание вычисленных значений с помощью весовых коэффициентов, полученных в матрице парных сравнений, агрегируются результаты взвешивания в общее значение - максимальное собственное число матрицы. В нашем случае максимальное собственное число матрицы составило 8,93;

n - количество сравниваемых элементов.

Индекс согласованности в результате составил 0,13, а отношение согласованности - 9,4 %. По рекомендации Саати значение отношения согласованности должно быть около или менее 10 %, чтобы суждения можно было считать непротиворечивыми. В нашем случае значение отношения

согласованности попадает в данный интервал, следовательно, полученные весовые коэффициенты можно применять при построении интегрального показателя.

Стандартизированным значениям индикаторов внутри выделенных блоков были присвоены равные весовые коэффициенты, т.е. предполагалось использование статистического принципа равновероятности (одинаковая значимость индикаторов внутри блоков). Например, для первого блока индикаторов весовой коэффициент согласно методу анализа иерархий составил 0,19. Внутри блока выделено 4 индикатора, следовательно, каждому будет присвоен вес, равный 0,048 (0,19/4) и т.д. В сумме все весовые коэффициенты составили 1.

В итоге интегральный показатель преодоления бедности рассчитывался по следующей формуле:

$$T = \frac{\sum_{i=1}^{18} t_i \cdot d_i}{\sum_{i=1}^{18} d_i}, \quad (1.3)$$

где T - интегральный показатель преодоления бедности;

t_i - стандартизированное значение частного показателя;

d_i - весовой коэффициент.

Полученный интегральный показатель является прямым, что подразумевает улучшение ситуации в области бедности с ростом его значений (максимальное значение интегрального показателя составляет 1). Это обусловлено тем, что на этапе стандартизации величины исходных обратных индикаторов преобразуются в величины стандартизированных прямых индикаторов. Таким образом, если стандартизированные индикаторы, входящие в интегральный показатель преодоления бедности, являются прямыми, то и полученный в исследовании интегральный показатель будет прямым.

Разработанный интегральный показатель преодоления бедности, основанный на многоаспектном и системном понимании проблемы, способствует комплексному анализу проблемы бедности на региональном уровне и позволяет

проводить сравнительный межрегиональный анализ, а также получить оценку эффективности управленческих решений. В параграфе 2.3 главы 2 предложенный методологический подход к оценке бедности апробируем на статистических данных регионов Приволжского федерального округа в целях проведения территориального анализа степени дифференциации региональной бедности и выделения лучшей практики политики ее преодоления.

Следует отметить, что для формирования эффективной политики преодоления бедности, помимо ее измерения, важным является понимание того, что считать тем порогом (или чертой), уровень ниже которого оценивается как бедность. Поэтому в следующем параграфе главы 1 проведем исследование особенностей установления национальных линий бедности в зарубежной и отечественной практике.

1.3 Построение национальных линий бедности в России и за рубежом

Национальные линии бедности в каждой стране разрабатываются на основе различных критериев, однако при этом, как правило, исходят из трех основных концептуальных подходов к измерению бедности: абсолютного, относительного и субъективного.

На Всемирном саммите по социальному развитию в Копенгагене в 1995 г. были разработаны международные рекомендации по применению двухуровневого измерения бедности [195]. Во-первых, определяются черты абсолютной бедности, выявляющей крайние ее формы. Методика измерения в данном случае индивидуальна для каждой страны. Во-вторых, устанавливаются линии общей бедности, в свою очередь, включающей в себя различные формы проявления бедности. Общая бедность, в отличие от абсолютной, отражая удовлетворение не

только базовых потребностей граждан, но также и их доступ к услугам здравоохранения, образования, участие в общественной и культурной жизни страны, по сути, представляет собой относительную бедность.

Рассматривая межстрановой контекст измерения масштабов бедности, необходимо отметить подход Всемирного банка, подробно изложенный в книге "Конец бедности" Джеффри Сакса. В частности, Всемирный банк в течение долгого времени определяет число крайне бедных (черта экстремальной бедности) во всем мире, используя статистический стандарт - душевой доход в 1,25 долл. в день на человека, измеренный по паритету покупательной способности [193, с. 20]. Другая категория Всемирного банка доход между 1,25 и 2,15 долл. в день используется для измерения умеренной бедности. Умеренная бедность означает, что базисные потребности людей едва удовлетворяются.

Как правило, экстремальная бедность имеет место только в развивающихся странах и проявляется в форме голода, отсутствия доступа к питьевой воде, высокой смертности населения от простейших заболеваний. Данный вид бедности распространен в странах Африки южнее Сахары. В свою очередь, умеренная бедность характерна для стран Латинской Америки.

Вопросы изучения национальных линий бедности не позволяют обойти стороной практику определения черты бедности в странах Европы, которые обладают огромным исследовательским опытом в данной области. При этом европейские страны при установлении линии бедности опираются на относительную концепцию и используют два базовых подхода [192]. Первый осуществляется согласно методике Организации экономического сотрудничества и развития. В данном случае черта бедности устанавливается на уровне 60 % медианного дохода в государстве, а бедными соответственно признаются граждане, имеющие доход ниже этой величины [189]. Второй подход применяет Европейское статистическое агентство. Граница бедности устанавливается на уровне 50 % среднедушевого дохода в стране. Бедность при этом охватывает население с доходами ниже данной черты. Фактически речь идет о тех гражданах, которые подвергаются потенциальному риску бедности.

В рамках диссертационного исследования был проанализирован и систематизирован опыт определения линий бедности в разных странах (таблица 1.6).

Таблица 1.6 - Сравнительные характеристики методологических подходов определения национальных линий бедности

Страна	Критерий определения национальной линии бедности	Преимущества подхода	Недостатки подхода
1	2	3	4
Подход Всемирного Банка (для развивающихся стран)	1. На уровне 1,25 \$ в день на человека (экстремальная бедность). 2. На уровне 2,15 \$ в день на человека (умеренная бедность)	1. Относительная простота расчетов. 2. Эффективность для применения в развивающихся странах с высоким уровнем бедности. 3. Возможность проведения сравнительного анализа между странами	1. Отсутствие учета мнения населения. 2. Возможность удовлетворения исключительно базовых потребностей
Страны Европейского союза	1. На уровне 60 % медианного дохода. 2. На уровне 50 % среднего дохода	1. Относительная простота расчетов. 2. Эффективность для применения в развитых странах с небольшим уровнем абсолютной бедности	1. Невозможность проведения сравнительного анализа между странами (линии отражают разный уровень благосостояния). 2. Независимость от изменения уровня потребления (уровень бедности зависит от распределения потребления)
Великобритания	На основе уровня концентрации лишений	Оценка степени удовлетворения потребностей, что решает проблему сокрытия доходов	Сложность разработки и практического применения
Голландия	На основе опроса населения об уровне среднего минимального размера доходов	Учет мнения населения, что дает качественную оценку проблемы бедности	1. Проблема установления объема и структуры выборки опрашиваемого населения. 2. Отказ населения отвечать на вопросы о доходах способствует искажению реальной картины масштабов бедности

1	2	3	4
Бывшие страны социализма (Россия, Венгрия, Болгария)	На основе расчета прожиточного минимума	1. Относительная простота расчетов. 2. Выявление групп бедного населения, в целях оказания адресной социальной помощи государства	1. Отсутствие учета мнения населения. 2. Отличие условий жизни отдельного гражданина от принятого стандарта уровня жизни в данном государстве. 3. Возможность удовлетворения только основных потребностей
США	На уровне стоимости утроенной продуктовой корзины	1. Относительная простота расчетов. 2. Выявление групп бедного населения, в целях оказания адресной социальной помощи государства	1. Отсутствие учета мнения населения. 2. Устаревшая методология расчета линии бедности, поскольку она основана на исследовании структуры потребительских расходов 1960-х гг

В таблице наглядно представлено все многообразие подходов к установлению национальных линий бедности. Далее подробнее остановимся на особенностях построения линий бедности в отдельных странах.

Особого внимания заслуживает рассмотрение измерения бедности в Великобритании, основанного на Исследовании бедности и социальной исключенности. Данное исследование базируется на показателях депривации (лишений), показывающих потребности населения, которые являются неудовлетворенными вследствие отсутствия материальных ресурсов. Таким образом, происходит оценка потребления населения, а не его доходов.

Отсутствие благ и услуг первой необходимости было положено в основу измерения линии бедности в Великобритании.

Первым этапом Исследования бедности и социальной исключенности являлся опрос респондентов на предмет выбора из предложенного списка благ и услуг, являющихся первоочередными по удовлетворению.

Затем респонденты должны были указать, какие позиции списка у них уже имелись, а какими бы они хотели обладать. Если более чем 50 % опрошенных

определяли позиции списка предметами первой необходимости, то они автоматически попадали в список базовых лишений [73, с. 166].

На последнем этапе рассчитывалась монетарная относительная линия бедности на основе индекса уровня жизни, значение которого увеличивалось одновременно с ростом количества позиций благ и услуг из базового списка, имеющихся в наличии у домохозяйств, и наоборот.

Кроме того, вышеуказанное исследование в Великобритании содержало оценку субъективной бедности, в рамках которой респонденты отвечали на вопрос о минимальном доходе согласно их мнению.

Выявленный в результате проводимого исследования список базовых лишений включал в себя более 20 позиций материальных благ и видов деятельности первой необходимости [80, с. 126]. Ряд предметов отражал качество жилья (дом без сырости, туалет внутри дома, отопительная система, отдельная для семьи ванная комната). В список лишений включались и предметы одежды: теплое пальто с водоотталкивающей пропиткой и две пары обуви. Предметами домашнего обихода первой необходимости в Великобритании, согласно исследованию, являлись холодильник, стиральная машина, телевизор, телефон, домашний компьютер и пр. Для англичан также необходимы двухразовое питание для взрослых и трехразовое питание для детей, ежедневные свежие овощи и фрукты, а также мясо, рыба или эквивалентные вегетарианские продукты один раз в два дня. Из необходимых видов деятельности для англичан в список лишений вошли посещение свадеб, похорон, мест богослужения, детей или членов семьи и др.

Помимо установления линии бедности на основе метода лишений, в Великобритании для измерения детской бедности и социальной поддержки данной социально-демографической группы используется еще одна национальная черта бедности. В частности, данная линия бедности устанавливается на уровне 70 % от медианного дохода в стране, а бедными признаются домохозяйства с детьми, имеющие доходы ниже этой величины.

Подобные исследования, преследующие цель установить национальную линию бедности, проводятся во многих европейских странах.

В частности, такое исследование было проведено в Голландии в 1983 г. Национальная граница бедности определялась с учетом субъективного и объективного критериев. Минимальный размер дохода, выявленный в ходе опроса респондентов, являлся субъективным критерием, т.е. индивидами оценивался минимальный доход, обеспечивающий приемлемый уровень жизни [100]. Объективная сторона исследования включала в себя такие социально-демографические характеристики, как размер семьи, количество детей и пр. В результате опроса выявлялся средний уровень минимального размера доходов. Семьи, имеющие доходы ниже среднего уровня, автоматически приобретали статус бедных.

Таким образом, в Голландии черта бедности устанавливается на основе субъективного подхода под названием "Лейденское определение черты бедности", т.е. базируется на мнении населения, а не на исследованиях экспертов [100].

Абсолютный подход определения национальной черты бедности, основанный на установлении прожиточного минимума, характерен для бывших социалистических стран.

В Венгрии, например, для измерения бедности используются прожиточный и социальный минимумы. Прожиточный минимум отображает стоимость набора необходимых для удовлетворения основных потребностей товаров и услуг. Следует отметить, что с 1991 г. в Венгрии методология расчета данного стандарта несколько изменилась. В частности, постатейно стала определяться продовольственная часть потребительской корзины. В свою очередь, статьи на непродовольственные товары и услуги стали рассчитывать как общую сумму. Социальный минимум, помимо минимального набора товаров и услуг, включает в себя возможность пользоваться некоторыми культурными и социальными благами [165, с. 182].

В Болгарии существуют абсолютный и относительный подходы к расчету прожиточного минимума. Абсолютная величина прожиточного минимума

зависит от размера семьи. Продовольственная часть потребительской корзины содержит градации для различных социально-демографических групп населения и соответствует физиологически достаточным нормам питания. Прожиточный минимум в его относительном измерении рассчитывается как процент от определенного для общества социального стандарта.

В таких странах Европы, как Германия и Швеция, национальная линия бедности официально не определяется. Однако для построения черты бедности используется так называемое административное определение бедности, т.е. для измерения границы бедности в Германии употребляется размер предоставления социальной помощи, в Швеции - размер социального пособия.

Во Франции черта бедности с 1988 г. устанавливалась на уровне минимального гарантированного дохода [120, с. 83]. Ежемесячное пособие по бедности соответственно предоставлялось гражданам, имеющим доходы ниже ее черты. Пособие по бедности определялось как разница между средним доходом гражданина и минимальным гарантированным доходом. При предоставлении пособия учитывались такие характеристики, как доходы за три последних месяца, состав семьи.

Следует отметить, что с 1 июня 2009 г. во Франции введена новая система предоставления пособия, в соответствии с которой пособие минимального гарантированного дохода и пособие одинокому родителю были заменены на новый вид помощи - доход активной солидарности [130, с. 42]. Данный вид помощи стал предоставляться не только безработным, но и работающим гражданам, занятым либо не полный рабочий день, либо имеющим низкий уровень оплаты труда.

Система социальной поддержки, действующая во Франции, предусматривает заключение социального контракта с потенциальным получателем пособия. При этом учитывается ситуация каждого клиента, например, безработица, нуждаемость в психологической поддержке, необходимость получения профессиональной подготовки [151, с. 50]. Подписав

контракт, гражданин обязуется предпринять определенные меры по выходу из сложившейся тяжелой ситуации. Например, в рамках социального контракта содержатся такие мероприятия, как устройство детей в детский сад, профессиональная подготовка, устройство на работу.

За каждым получателем ежемесячного пособия по бедности закрепляется социальный работник. В свою очередь, социальные работники осуществляют всесторонний контроль выполнения подписанного социального контракта, активно помогая гражданам выйти из сложной жизненной ситуации и вернуться к выполнению активной роли в жизни общества.

В рамках исследования национальных линий бедности полезным для изучения является рассмотрение опыта США в данной области.

Для установления черты бедности в США используется абсолютный подход, т.е. методика, основанная на определении прожиточного минимума.

На национальном уровне в стране существуют две границы бедности. Первую линию бедности определяет Бюро переписи населения для проведения мониторинга масштабов бедности, выявления ее причин, структуры и других характеристик. Цель установления второй линии бедности - выявление потенциальных получателей социальной помощи (рассчитывается министерством здравоохранения и социального обеспечения США).

Бюро переписи населения рассчитывает линию бедности в соответствии с нормативно-статистическим методом определения потребительской корзины. В частности, в 1960-х гг. сотрудницей Администрации социального обеспечения М. Оршански было определено, что расходы на питание домашних хозяйств в США из двух самых бедных децильных групп населения составляют примерно третью часть от всех их доходов [188]. Отсюда линия бедности устанавливается на уровне стоимости утроенной продуктовой корзины. Соответственно, нормативным методом рассчитываются только стандарты питания. Расходы в других сферах (например, расходы на отдых, питание вне дома, образование, коммунальные услуги и пр.) рассчитываются статистическим методом [56, с. 121].

Черта бедности, рассчитываемая Бюро переписи населения, имеет 48 вариантов значений, отличающихся друг от друга по таким характеристикам, как размер домашнего хозяйства и возраст его членов. Девять стандартов используются для измерения уровня бедности для домашних хозяйств размером от одного до девяти человек. Существуют также еще четыре стандарта для отдельных лиц и семейных пар с детьми и без детей в возрасте до 65 лет и от 65 лет и старше. Следует отметить, что возраст главы семьи устанавливает возраст семейной пары [88, с. 76]. При этом установленная черта бедности ежегодно корректируется на индекс потребительских цен и проектируется на перспективу [70, с. 30]. Таким образом, бедными признаются домашние хозяйства, имеющие денежные доходы ниже установленной Бюро переписи населения черты бедности.

Вторая черта бедности, используемая министерством здравоохранения и социального обеспечения США, рассчитывается на основе значений первой линии бедности, средневзвешенных за предыдущий год. Единственный отличительный признак значений второй линии бедности - это размер домашнего хозяйства от одного до восьми человек.

Если первая линия бедности едина для всей территории США, то линия бедности, устанавливаемая министерством здравоохранения и социального обеспечения, вычисляется отдельно для 48 штатов на материке, штатов Аляски и Гавайи, а для островов не определяется.

Конечный вариант линии бедности, выявляющей семьи, которые нуждаются в получении социальной помощи, на местном уровне может либо остаться в первоначально рассчитанном федеральном варианте, либо получить новое значение, превышающее первоначальное. В любом случае линия бедности на местном уровне в целях выявления получателей социальной помощи не может быть ниже черты бедности, установленной министерством здравоохранения и социального обеспечения США.

Рассматривая построение национальной линии бедности в США, необходимо отметить, что оно основано на исследовании структуры

потребительских расходов, проведенном еще в 1960-х гг. Но с тех пор доля расходов на продукты питания в общей структуре расходов населения могла претерпеть значительные изменения в связи с ростом уровня жизни в стране. В связи с этим методология расчета национальной линии бедности требует изменений, поскольку не отражает реального уровня бедности.

Отечественная статистика при установлении черты бедности ориентируется на абсолютную концепцию [110, с. 7]. В рамках данной концепции, как уже было отмечено ранее, бедными считаются граждане, чьи доходы ниже официально установленной границы бедности. В России в качестве границы бедности принимается прожиточный минимум [131, с. 75].

Правовую основу для установления черты бедности в качестве прожиточного минимума в Российской Федерации составляет Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". В соответствии с данным Федеральным законом прожиточный минимум определяется как стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательных платежей и сборов. В свою очередь, под потребительской корзиной понимается минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, который необходим для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности [7].

Однако следует отметить, что расчеты прожиточного минимума в нашей стране проводились еще в начале XX в. В частности, в 1918 г. были предприняты первые попытки определения прожиточного минимума в целях установления уровня минимальной заработной платы.

Первоначально существовал децентрализованный подход определения прожиточного минимума, размеры которого варьировались по территориям в зависимости от условий труда, данных бюджетных обследований. Черта бедности в качестве прожиточного минимума определялась по данным бюджетных обследований либо по физиологическим нормам потребления. Основную часть прожиточного минимума составляли расходы на питание, учитывались расходы

на удовлетворение некоторых культурно-бытовых потребностей. Размер минимальной заработной платы определялся на уровне прожиточного минимума и, следовательно, значительно различался по территории страны.

Прожиточный минимум, единый для всей территории страны, устанавливался с 1919 по 1927 г. на одного взрослого работника.

В 30-е гг. XX в. в СССР было завершено построение социализма, и, как следствие, расчеты по определению черты бедности прекратились. И только в 60-е гг. XX в. в научных учреждениях возобновились расчеты по установлению данной категории, однако информация о них была доступна только узкому кругу специалистов. В практику была введена система потребительских бюджетов, на основе которых устанавливался размер средств, необходимых для жизнеобеспечения как одинокого рабочего, так и рабочей семьи [96, с. 215].

В 1970-х гг. термин "прожиточный минимум" стал официально признанным, чему предшествовала разработка программы помощи детям в малообеспеченных семьях. Но вопрос определения прожиточного минимума в советской экономике относился к закрытым, в связи с чем данная категория законодательно не утверждалась, а регулярно устанавливалась специалистами [139, с. 34]. Термин "бедность" в советской экономике был скрыт под маской "малообеспеченность".

В 1992 г. Правительство РФ впервые официально установило методологию определения черты бедности в качестве прожиточного минимума. При этом стоимость новой потребительской корзины стала в 2 раза ниже размера советского минимального потребительского бюджета [173, с. 2].

С 1992 по 1999 г. официально использовался нормативно-статистический метод расчета прожиточного минимума. Продовольственный компонент черты бедности устанавливался в соответствии с нормативами питания, непродовольственный компонент определялся по доле непродовольственных товаров и услуг в общих потребительских расходах малоимущих семей.

Помимо прожиточного минимума, устанавливаемого на федеральном уровне, стал осуществляться расчет прожиточного минимума в регионах, отражающий особенности потребления и ресурсные возможности территорий. Кроме того, при определении границы бедности стали учитываться социально-демографические характеристики населения, т.е. установление прожиточного минимума стало осуществляться отдельно для трудоспособного населения, детей и пенсионеров.

На территории РФ было выделено 8 зон с приблизительно сходными условиями жизни населения для расчета наборов продовольственных и непродовольственных товаров.

В 2000 г. методология построения линии бедности изменилась, оставаясь в рамках абсолютной концепции. Состав продовольственного компонента прожиточного минимума был пересмотрен. Расходы на непродовольственные товары и услуги стали определяться нормативным методом [99, с. 79]. При этом набор непродовольственных товаров представлял собой количество товаров для различных групп населения, устанавливаемых экспертами [81].

Набор услуг включает в себя нормы потребления основных видов услуг. Объемы потребления продовольственных и непродовольственных товаров устанавливаются на индивидуальном уровне, нормы потребления услуг - на уровне среднедушевого дохода. Следует отметить, что проблемой отечественной методологии измерения прожиточного минимума является отсутствие учета поведения домохозяйств при определении набора непродовольственных товаров экспертами. Кроме того, при установлении непродовольственной части прожиточного минимума не учитывается эффект масштаба, т.е. экономия при совместном пользовании общественными благами, например жильем или товарами длительного пользования.

Особенностью прожиточного минимума, утвержденного Государственной Думой в 2006 г., является то, что в его состав вошли услуги культуры.

Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 227-ФЗ "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" был возвращен нормативно-статистический метод расчета прожиточного минимума, пересмотрена потребительская корзина на уровне страны, в частности увеличена пищевая и биологическая ценность потребительской корзины, ее непродовольственная часть приведена в соответствие с реальным потреблением [6].

Таким образом, за рубежом имеется обширный опыт построения национальных линий бедности, основанный на абсолютном, относительном и субъективном подходах ее измерения. В России на национальном и региональном уровне применяется только абсолютная концепция установления черты бедности в качестве прожиточного минимума. Относительный и субъективный подходы измерения бедности в отечественной статистике применяются только в рамках специальных обследований населения.

На основе сформулированного понимания бедности как многомерного социально-экономического явления только использование различных подходов в комплексе позволит достоверно выявить контингент бедного населения. В связи с этим в российской практике необходим постепенный переход к комплексному анализу проблемы бедности на основе всех трех концепций (абсолютной, относительной и субъективной). В данном аспекте за основу целесообразно взять опыт США, где существуют несколько национальных линий бедности, используемых в разных целях, в частности для мониторинга масштабов бедности и выявления получателей социальной помощи. В России для решения сразу двух задач используется абсолютная черта бедности, что требует пересмотра отечественной методологии измерения бедности.

На современном этапе развития абсолютная черта бедности в основном должна использоваться для принятия управленческих решений в системе социальной помощи населению, т.е. для регулирования адресных социальных программ в помощь бедным. Выявление получателей социальной помощи должно осуществляться именно на основе абсолютной концепции, как это происходит и в настоящее время. В свою очередь, мониторинг бедности должен базироваться на

относительной и субъективной концепциях ее измерения, что предполагает необходимость развития бюджетных обследований населения с расширением используемого в них набора показателей бедности. В число индикаторов бюджетных обследований необходимо включить оценку монетарной субъективной бедности, относительной бедности, показатели эффективности адресных социальных программ, бедности трудоспособного населения, детской бедности, показатели, отражающие немонетарные аспекты бедности. Кроме того, необходимо обеспечить доступность вышеперечисленных данных бюджетных обследований для широкого круга пользователей.

Итак, в целях формирования эффективной политики преодоления бедности во второй главе диссертационной работы необходимо провести комплексный анализ изучаемой проблемы как многоаспектного явления на основе базовых индикаторов измерения, разработанного интегрального показателя, абсолютной, относительной и субъективной концепций определения уровня бедности, осуществить структурный и корреляционно-регрессионный анализ феномена бедности, выявить основные причины и факторы ее распространения.

2 СТРУКТУРНО-ДИНАМИЧЕСКИЙ И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БЕДНОСТИ В РЕГИОНЕ

2.1 Уровень региональной бедности: подходы и показатели измерения

Феномен бедности является узловой социальной проблемой на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления. Избыточное социальное неравенство населения России и ее регионов представляет собой тормоз социально-экономического развития [83, с. 80].

В концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. одним из приоритетов государственной политики в области развития человеческого потенциала выбрано снижение бедности до уровня, характерного для развитых стран [9]. В итоговом докладе о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. основными направлениями новой социальной политики выступают сокращение неравенства и преодоление бедности [163]. На региональном уровне в Самарской области одной из приоритетных задач на среднесрочную перспективу в Стратегии социально-экономического развития до 2020 г. является сокращение уровня бедности в 2 раза, что подразумевает достижение социально безопасного уровня бедности, снижение имущественного неравенства населения и создание результативной системы адресной социальной помощи нетрудоспособным гражданам [162, с. 92]. В проекте стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 г., подготовленном исследователями Высшей школы экономики, приоритетным направлением также объявлена ликвидация

абсолютной бедности в рамках достижения среднеевропейских показателей уровня жизни населения [52].

В связи с тем, что преодоление бедности выступает целевым ориентиром в основных плановых документах развития Самарской области, проблема бедности актуальна для региона, а вопросы количественной и качественной оценки уровня и масштабов бедности в настоящее время особенно значимы, так как от них зависит выбор региональных мер, направленных на борьбу с этим негативным явлением современной экономики.

Так как в качестве официальной линии бедности в Российской Федерации используется прожиточный минимум, немаловажен будет анализ его динамики и структуры в Самарской области.

По официальным данным Федеральной службы государственной статистики (далее - Росстат), с 2005 по 2013 г. величина прожиточного минимума в расчете на душу населения в Самарской области увеличилась более чем в 2 раза [145]. Аналогично ситуация складывается в отношении прожиточного минимума по социально-демографическим группам, здесь также наблюдается двойной рост показателя. При этом в Самарской области в 2013 г. была установлена максимальная величина прожиточного минимума среди всех регионов Приволжского федерального округа (таблица 2.1). На протяжении 2005 - 2012 гг. значения прожиточного минимума в регионе превышали среднероссийские данные. Однако в 2013 г. установленная величина прожиточного минимума в Самарской области оказалась ниже среднего значения данного показателя по России.

Многие отечественные исследователи в области проблемы бедности критикуют прожиточный минимум, установленный в России в качестве черты бедности. В частности, профессор А. Ю. Шевяков считает, что в структуру величины прожиточного минимума должны быть включены расходы на жилье, новые нормативы на одежду. Также данный индикатор должен учитывать доступ к информационным ресурсам, в связи с чем последует рост исходной черты бедности, по крайней мере, в 2,5 - 3 раза и, как следствие, возрастут масштабы

слоя бедного населения [180, с. 13]. Ведущие научные сотрудники Института экономики РАН Е. Е. Шестакова и Т. В. Соколова полагают, что структура и величина прожиточного минимума не соответствуют стоимости набора средств, необходимых для осуществления нормальной жизнедеятельности человека, а нормы потребления основных продуктов питания в прожиточном минимуме отстают от нормативов потребления в СССР и от нормативов потребления, принятых в развитых странах [182, с. 99].

Таблица 2.1 - Типологическая группировка регионов

Приволжского федерального округа по величине прожиточного минимума в 2013 г.

Интервал значений прожиточного минимума, руб.	Число регионов в группе	Состав группы	Величина прожиточного минимума, руб.	Характеристика группы
От 7282 до 6851	2	Самарская область	7282	Максимальная величина абсолютной черты бедности
		Пермский край	7199	
От 6851 до 6421	2	Кировская область	6822	Средняя величина абсолютной черты бедности
		Нижегородская область	6577	
От 6421 до 5991	10	Ульяновская область	6416	Низкая величина абсолютной черты бедности
		Республика Башкортостан	6368	
		Удмуртская Республика	6281	
		Республика Мордовия	6183	
		Оренбургская область	6157	
		Республика Татарстан	6113	
		Чувашская Республика	6103	
		Саратовская область	6099	
		Республика Марий Эл	6045	
Пензенская область	5991			
В среднем по РФ: 7306 руб.				

Основу прожиточного минимума составляет стоимостная оценка потребительской корзины. В свою очередь, важным компонентом потребительской корзины, стоимость которой вместе с расходами на

обязательные платежи и сборы составляет прожиточный минимум, являются продукты питания. В частности, продовольственный набор включает в себя продукты питания, объединенные в 11 агрегатов.

В исследовании был проведен сравнительный анализ, с одной стороны, продовольственной части потребительской корзины на региональном уровне, на базе которой в настоящее время определяется величина прожиточного минимума в Самарской области, с другой - продовольственной части потребительской корзины, установленной в среднем по России. Следует отметить, что в Самарской области действующая потребительская корзина устанавливается в соответствии с законом Самарской области от 2 марта 2011 г. № 14 - ГД [15]. В целом по РФ потребительская корзина определяется согласно федеральному закону РФ от 3 декабря 2012 г. № 227 - ФЗ [6]. Отметим, что потребительская корзина в регионе устанавливается без нарушений федерального законодательства и используется региональными органами исполнительной власти в целях расчета величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам.

Следует отметить тот факт, что продовольственная часть потребительской корзины Самарской области во многом уступает продовольственному набору, утвержденному в целом по Российской Федерации. В частности, нормативы потребления продуктов питания, содержащих значительное количество белков, в регионе для всех социально-демографических групп населения ниже, чем в Российской Федерации (таблица 2.2). Это касается фруктов, мяса, рыбы, молока, яиц. Например, нормативы потребления фруктов в среднем по России для трудоспособного населения, детей и пенсионеров более чем в 2 раза превышают аналогичные нормативы потребления в Самарской области, мяса - на 30-50 %, молочных продуктов - на 15-40 %. В свою очередь, продовольственный набор Самарской области включает в себя большее количество потребления хлеба, чем в Российской Федерации. Почти одинаковые нормативы потребления установлены как в среднем по России, так и в регионе по таким продуктам питания, как картофель, овощи, сахар и пр. Таким образом, установленный до 2015 г. в

соответствии с законом Самарской области "О потребительской корзине в Самарской области" продовольственный компонент потребительской корзины по многим продуктам питания значительно меньше среднероссийских стандартов, что способствует сохранению уровня потребления населения региона на грани физического выживания. В связи с этим необходимо привести нормативы потребления продуктов питания в Самарской области в соответствие с аналогичными нормативами в целом по России для расчета адекватной величины регионального прожиточного минимума.

Таблица 2.2 - Объем потребления продовольствия в среднем на 1 чел. в год

В килограммах

Продукты питания	Действующая потребительская корзина					
	в Самарской области до 2016 г.			в РФ до 2018 г.		
	Трудоспособное население	Пенсионеры	Дети	Трудоспособное население	Пенсионеры	Дети
Хлебные изделия	137,2	107,5	86,5	126,5	98,2	77,6
Картофель	95,3	70	90,9	100,4	80	88,1
Овощи и бахчевые	108,1	103	116,9	114,6	98	112,5
Фрукты	23	22	51,9	60	45	118,1
Сахар	22,2	21,2	25,1	23,8	21,2	21,8
Мясопродукты	38,4	32,7	33,5	58,6	54	44
Рыбопродукты	17,5	16	15,6	18,5	16	18,6
Молочные	210,4	190,9	310,7	290	257,8	360,7
Яйца, шт.	200	180	190	210	200	201
Масло, др. жиры	15	11,5	9,6	11	10	5
Прочие продукты	4,88	4,15	3,5	4,9	4,2	3,5

Методическими рекомендациями по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации установлены минимальные объемы потребления продуктов питания [10]. В Самарской области указанные рекомендации в настоящее время не соблюдаются, потребительская корзина пока не

пересмотрена, что планируется только в 2016 г. Так, не отвечают установленным рекомендациям нормы потребления в Самарской области овощей и бахчевых культур, фруктов, мясопродуктов, рыбопродуктов, молочных продуктов и яиц. Например, для жителей региона (трудоспособного населения, пенсионеров и детей) в прожиточном минимуме заложены нормы потребления фруктов, более чем в 2 раза ниже установленных Методическими рекомендациями нормативов для зоны, к которой отнесена Самарская область.

Непродовольственные товары и услуги потребительской корзины законом Самарской области установлены нормативным методом. В целом по РФ в соответствии с федеральным законом непродовольственные товары и услуги стали устанавливаться нормативно-статистическим методом. Так, стоимость набора непродовольственных товаров и услуг для всех социально-демографических групп населения в среднем по России устанавливается соотношением в 50 % от стоимости продуктов питания.

Анализ структуры прожиточного минимума в Самарской области показывает, что в нем за IV квартал 2013 г. доля продуктов питания в прожиточном минимуме составила 33,2 %, доля непродовольственных товаров - 18,4 %, доля услуг - 41,0 % [104] (таблица 2.3). Для сравнения, в среднем по России за IV квартал 2013 г. в прожиточном минимуме доля продуктов питания составила 46,6 %, что на 13,4 п.п. превышает долю продуктов питания в прожиточном минимуме в Самарской области за аналогичный период времени. В свою очередь, доля непродовольственных товаров в структуре прожиточного минимума в Самарской области была в IV квартале 2013 г. ниже аналогичного среднероссийского показателя на 4,7 п.п., доля услуг в составе прожиточного минимума Самарской области превысила на 17,9 п.п. долю услуг в прожиточном минимуме в целом по России.

Таким образом, величина прожиточного минимума в среднем по России превысила в 2013 г. аналогичный показатель в Самарской области, а продовольственная часть потребительской корзины в целом по России

представляет собой более качественный набор продуктов питания по содержанию белков, нежели в рассматриваемом регионе.

**Таблица 2.3 - Структура прожиточного минимума
в расчете на душу населения в 2013 г. по Самарской области**

Показатель	Кварталы				В рублях
	I	II	III	IV	В среднем за 2013 г.
Величина прожиточного минимума	7020	7175	7449	7482	7282
В том числе:	6500	6643	6896	6927	6742
1) стоимость потребительской корзины					
Из них:					
продукты питания	2370	2524	2474	2484	2463
непродовольственные товары	1353	1342	1351	1377	1356
услуги	2777	2777	3071	3066	2923
2) расходы по обязательным платежам и сборам	520	532	553	555	540

Для понимания особенностей бедности в Самарской области необходимо, в первую очередь, обратиться к данным, отражающим официальный уровень бедности, т.е. к показателю доли населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума. Расчет данного показателя осуществляется в рамках абсолютной концепции установления черты бедности. Начиная с 2000 г. в Самарской области отмечается устойчивая тенденция снижения доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: с 31,2 % в 2000 г. до 12,6 % в 2013 г. [169] (рисунок 2.1).

Несмотря на положительную тенденцию, которую демонстрирует официальный показатель измерения бедности, сравнение его со значениями аналогичных индикаторов в субъектах Приволжского федерального округа в 2013 г. свидетельствуют, что в шести регионах округа проблема бедности населения обстоит благоприятнее, нежели в Самарской области (таблица 2.4). В

частности, в Республике Татарстан доля бедного населения составила в 2013 г. только 7,2 %, а в Нижегородской области, Республике Башкортостан, Удмуртской Республике, Пермском крае и Оренбургской области значение показателя варьируется от 9 до 12 % [169]. В среднем по Российской Федерации доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2013 г. составляла 11,0 %, что на 1,6 п.п. ниже, чем в Самарской области.

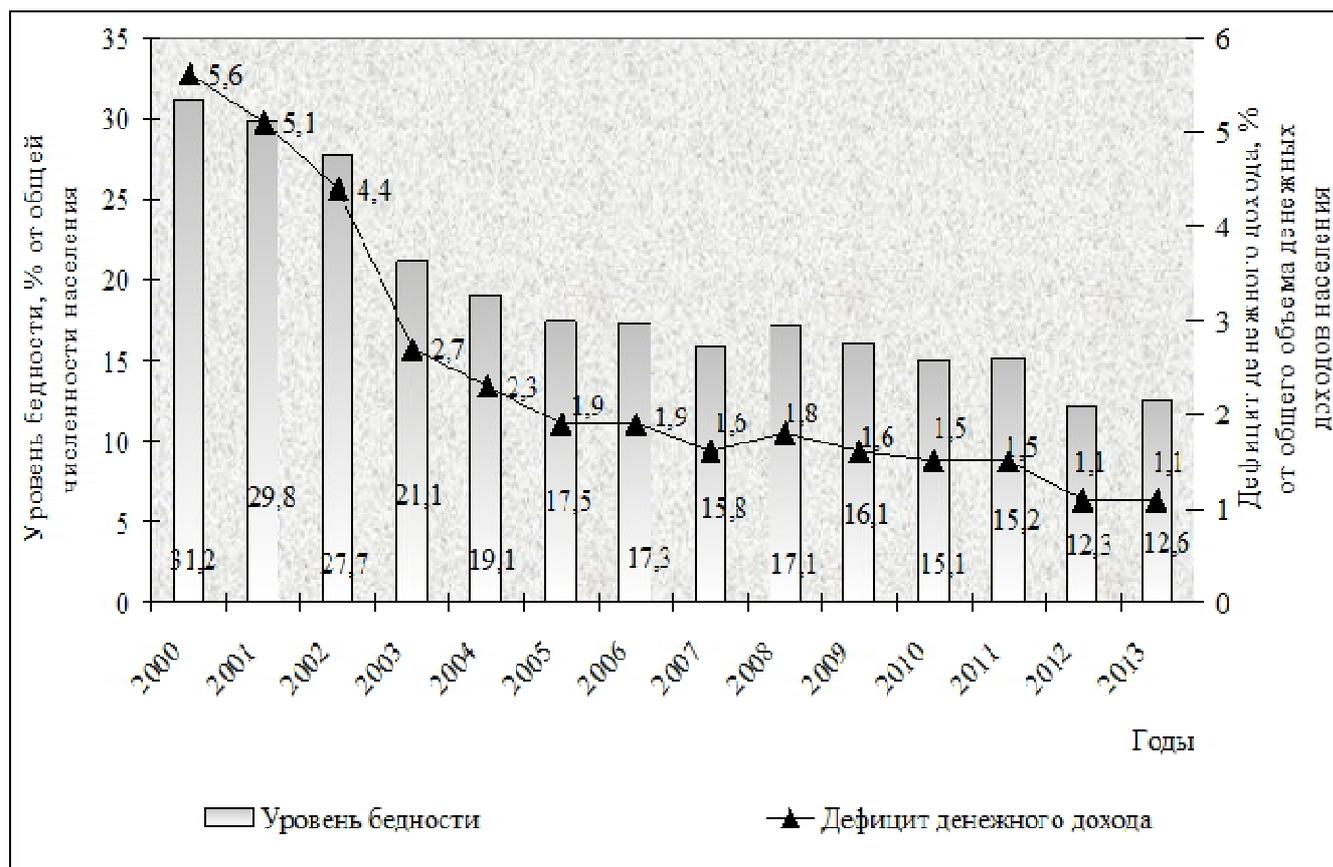


Рисунок 2.1 - Официальные оценки уровня бедности и дефицита денежных доходов малоимущего населения в Самарской области

Показатель уровня бедности является вполне адекватным показателем, если используется для оценки общего прогресса в динамике масштабов бедности [115, с. 19]. В том случае, когда программа социальной помощи адресована самым бедным слоям населения, которые в ходе ее реализации не покидают состояния бедности, но при этом повышают свой уровень доходов, для анализа необходимо использовать показатель дефицита доходов малоимущего населения.

Таблица 2.4 - Типологическая группировка регионов

Приволжского федерального округа по уровню абсолютной бедности в 2013 г.

Интервал значений уровня абсолютной бедности, %	Число регионов в группе	Состав группы	Уровень бедности, %	Характеристика группы
От 7,2 до 11,3	4	Республика Татарстан	7,2	Низкий уровень абсолютной бедности
		Нижегородская область	9,1	
		Республика Башкортостан	10,3	
		Удмуртская Республика	11,1	
От 11,3 до 15,4	6	Пермский край	11,6	Средний уровень абсолютной бедности
		Оренбургская область	12,1	
		Пензенская область	12,6	
		Самарская область	12,6	
		Кировская область	13,4	
		Ульяновская область	13,4	
От 15,4 до 19,5	4	Саратовская область	15,7	Максимальный уровень абсолютной бедности
		Чувашская Республика	16,5	
		Республика Мордовия	19	
		Республика Марий Эл	19,5	
В среднем по РФ: 11 %				

Линия диаграммы на рисунке 2.1, отражающая дефицит денежного дохода, показывает, что в целом в течение всего исследуемого периода его динамика совпадала с изменениями доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Сущность показателя дефицита дохода малоимущего населения состоит в том, что этот индикатор отражает сумму доходов, которую следует доплатить бедным гражданам, чтобы те покинули состояние бедности, и выражается в процентах от суммарного объема доходов всего населения. Из представленной диаграммы видно, что если в 2000 г. для ликвидации бедности в регионе нужно было перераспределить 5,6 % доходов всего населения в пользу бедных, то в 2013 г. - только 1,1 %. Гораздо ниже это значение в Республике Татарстан - 0,5 %, в Нижегородской области - 0,7 %, в Республике Башкортостан - 0,9 %, (за 2013 г.) [169]. Однако при анализе данного показателя следует учесть некоторые моменты. В частности, при условии роста доходов высокообеспеченного населения и при

одновременном постоянстве доходов бедного населения дефицит денежного дохода малоимущего населения будет сокращаться, поскольку он выражен в процентах от объема всех доходов. Не исключено, что и в Самарской области сокращение дефицита денежных доходов происходит в основном за счет роста доходов небедного населения.

Система показателей измерения бедности, которая была рассмотрена в главе 1 наряду с показателями бедности, включает в себя и показатели нищеты. Официальные данные статистики не позволяют точно рассчитать коэффициенты, отражающие уровень нищеты населения в регионе. По примерным оценкам, выполненным на основе данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области (далее - Самарастат) в 2012 г. уровень нищеты составил около 2,6 % при пороге нищеты в 3641 руб.; в 2013 г. уровень нищеты сократился примерно до 2,1 % при пороге нищеты в 3349 руб.

В целях исследования проблемы бедности населения важным является анализ индексов глубины и остроты бедности. За период с 2007 по 2013 г. показатель глубины бедности сократился на 1,15 п.п., и в 2013 г. средняя величина дохода бедного населения в Самарской области, недостающая до черты бедности, вычисленная по отношению ко всему населению региона, составила 3,78 % [113, с. 4] (рисунок 2.2). Показатель остроты бедности, характеризующий неравенство среди самих бедных, за исследуемый период сократился на 0,6 п.п., и в 2013 г. величина отклонения доходов бедных от их среднего значения составила 1,65 %.

Следует отметить, что в силу различных свойств индексов бедности их динамика может отображать политику преодоления бедности разной направленности на федеральном и региональном уровнях. В частности, если происходит более динамичное сокращение доли бедного населения, то мероприятия по преодолению бедности направлены на группу населения, которая находится сразу за чертой бедности [64, с. 108]. Эта группа бедного населения может преодолеть свое неблагоприятное положение за счет собственных усилий, если государство создаст соответствующие для этого условия. В том случае, если происходит более высокое сокращение индекса глубины бедности, социальная политика должна быть направлена на преодоление бедности среди всех групп

бедного населения. Данный вариант политики является дорогостоящим и наиболее эффективным, поскольку подразумевает широкий комплекс мер социально-экономического характера, направленных на борьбу с бедностью. Более высокие темпы сокращения индекса остроты бедности свидетельствуют о том, что меры социальной политики, подразумевающие в основном предоставление социальных трансфертов, адресованы крайне бедной группе населения.

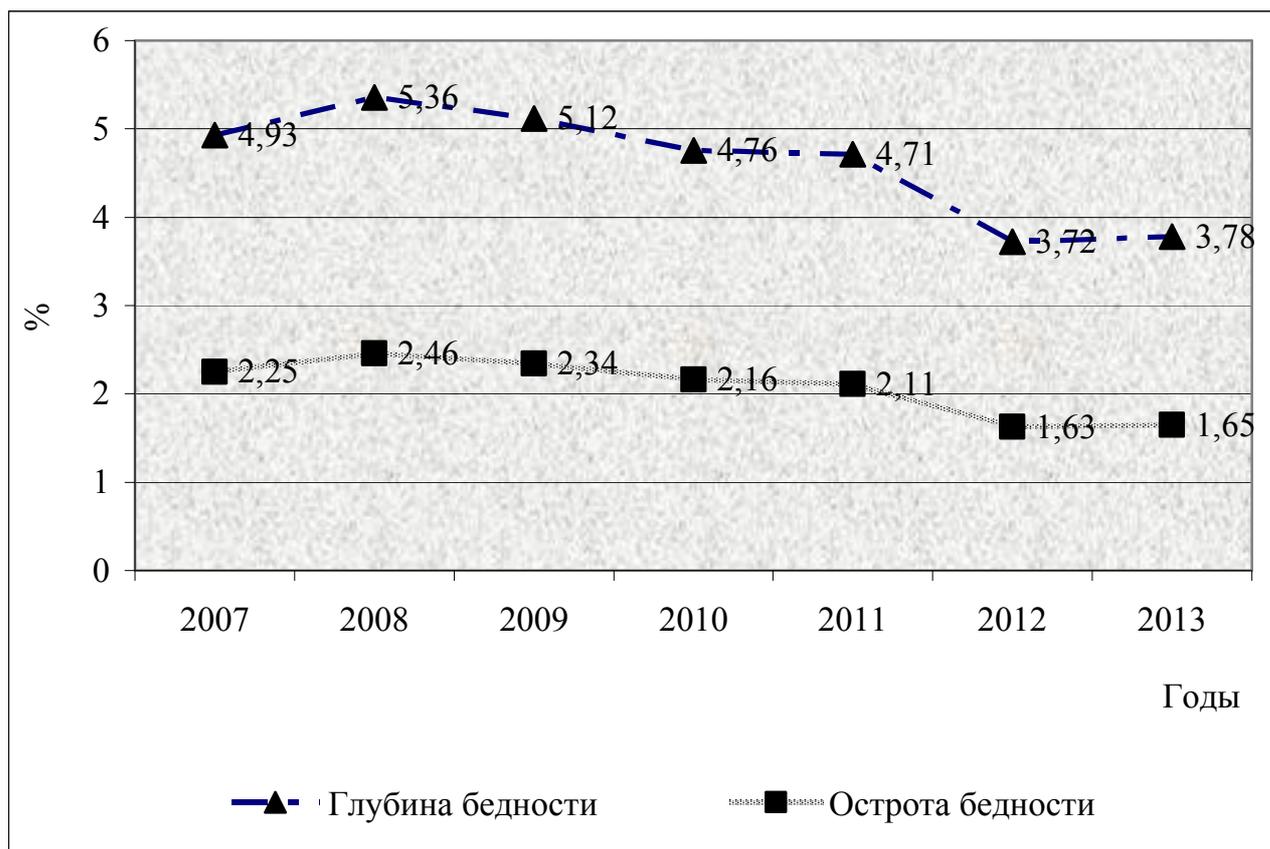


Рисунок 2.2 - Динамика индексов глубины и остроты бедности в Самарской области

Если проанализировать динамику показателей доли бедного населения, индекса глубины и остроты бедности в Самарской области за 2007 - 2013 гг., то следует отметить, что мероприятия по преодолению бедности были направлены, в первую очередь, на группу населения, находящуюся сразу за чертой бедности. Так, доля бедного населения сократилась за указанный период времени на 3,2 п.п., индекс глубины бедности - на 1,15 п.п., индекс остроты бедности - на 0,6 п.п. Таким

образом, в регионе не уделяется должного внимания эффективной политике, направленной на преодоление бедности среди всех групп бедного населения.

В качестве одной из характеристик бедности исследователи данного феномена нередко рассматривают показатели потребительских расходов домашних хозяйств [110, с. 30]. Так, превалирование в структуре потребительских расходов населения расходов на приобретение продуктов питания свидетельствует о высоком уровне бедности в регионе. За 2001 - 2013 гг. в структуре потребительских расходов населения наблюдалось сокращение процентной доли расходов на продукты питания с 41,5 до 26,8 % при одновременном росте доли расходов на услуги [169] (таблица 2.5). При этом процентная доля расходов на непродовольственные товары за исследуемый период увеличилась с 36,7 до 42,8 %.

Таблица 2.5 - Структура потребительских расходов домашних хозяйств в Самарской области за 2001 - 2013 гг.

В процентах к итогу

Год	Потребительские расходы	В том числе расходы				
		на покупку продуктов для домашнего питания	на питание вне дома	на покупку алкогольных напитков	на покупку непродовольственных товаров	на оплату услуг
2001	100	41,5	3,0	2,4	36,7	16,4
2002	100	36,8	3,6	2,0	40,8	16,8
2003	100	34,6	4,1	2,3	36,9	22,1
2004	100	32,8	5,4	2,2	34,8	24,8
2005	100	28,0	7,3	2,2	38,3	24,2
2006	100	28,3	3,5	1,9	41,5	24,8
2007	100	27,3	2,3	1,6	40,0	28,8
2008	100	26,1	2,5	1,6	42,9	26,9
2009	100	27,8	2,5	1,8	40,7	27,2
2010	100	27,5	4,4	1,8	35,3	31,0
2011	100	27,8	5,8	2,4	37,0	27,0
2012	100	28,2	2,9	2,2	38,4	28,3
2013	100	26,8	3,2	2,0	42,8	25,2

Следует отметить, что согласно закону Энгеля по мере роста общих доходов домашних хозяйств происходит сокращение расходов на приобретение продуктов питания. Закон Энгеля подтверждает социально-экономическая обстановка в Самарской области, где с ростом реальных денежных доходов за исследуемый период наблюдалось сокращение потребительских расходов на продовольствие.

Однако, несмотря на положительную тенденцию сокращения процентной доли расходов на покупку продуктов для домашнего питания и расходов на питание вне дома до 30 % в структуре потребительских расходов населения Самарской области в 2013 г., регион по данному показателю отстает от индикаторов, характерных для развитых стран [110, с. 31]. Так, в европейских странах в среднем доля расходов на продовольствие для домашнего питания составляет около 13,8 %, что более чем в 2 раза меньше, чем аналогичный показатель по Самарской области.

В структуре потребительских расходов по 10-процентным группам населения в регионе наблюдаются значительные различия. В группе населения с наименьшими располагаемыми ресурсами преобладающая доля расходов - 42,6 % - приходится на покупку продуктов для домашнего питания, а в группе населения с наибольшими располагаемыми ресурсами - только 13,5 % [121] (рисунок 2.3). При этом если в среднем на одного члена домохозяйства в месяц в 10-процентной группе населения с наименьшими доходами расходы на питание составили в 2013 г. 2063 руб., то на одного члена домохозяйства в 10-процентной группе населения с наибольшими доходами - 6081 руб.

В структуре потребительских расходов по 10-процентным группам населения в регионе наблюдается также значительный разрыв по доле расходов на покупку непродовольственных товаров. В группе населения с наименьшими располагаемыми ресурсами доля расходов на непродовольственные товары составила только 25,0 % в 2013 г., а в группе населения с наибольшими располагаемыми ресурсами - 67,7 %. При этом группа населения с наименьшими доходами тратит 30,0 % всех своих расходов на оплату услуг.

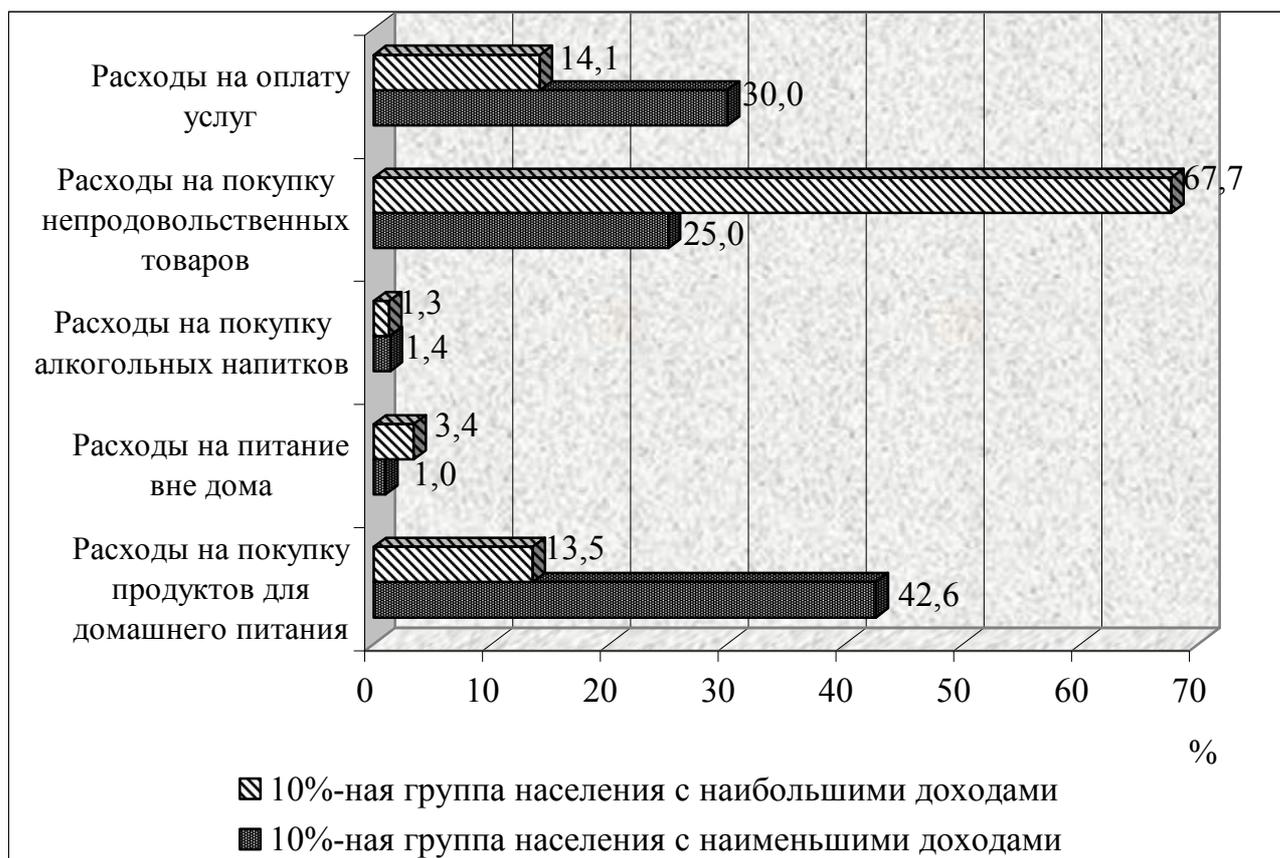


Рисунок 2.3 - Структура потребительских расходов по 10-процентным группам населения в Самарской области за 2013 г.

В целом анализ структуры потребительских расходов по 10-процентным группам населения в Самарской области показал, что бедные группы населения по сравнению с богатыми значительную часть своих расходов направляют на приобретение продуктов питания.

К индикаторам, отражающим масштабы региональной бедности, также относятся показатели энергетической ценности продуктов питания, потребляемых домашними хозяйствами. Для Самарской области, относящейся к зоне с умеренным климатом, методическими рекомендациями по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации энергетическая ценность минимального набора продуктов питания установлена в размере 2532 ккал для трудоспособного населения, 2100 ккал - для пенсионеров и 2049 ккал - для детей, или 2227 ккал в среднем на одного члена домохозяйства [10].

В группе населения с наименьшими располагаемыми ресурсами несоответствие нормам потребления калорий в сутки достигает 22,2 % (рисунок 2.4). Группа населения с наибольшими доходами потребляет калорий на 17,9 % больше суточной нормы и на 51,6 % больше суточного потребления калорий у населения с самыми низкими доходами. При этом у 9-й группы населения наблюдается самое большое превышение суточной нормы потребления калорий - на 37,1 %.

Таким образом, 1-я и 2-я децильные группы населения Самарской области по-прежнему не имеют полноценного питания, которое по калорийности соответствовало бы нормальному для региона уровню суточного потребления калорий.

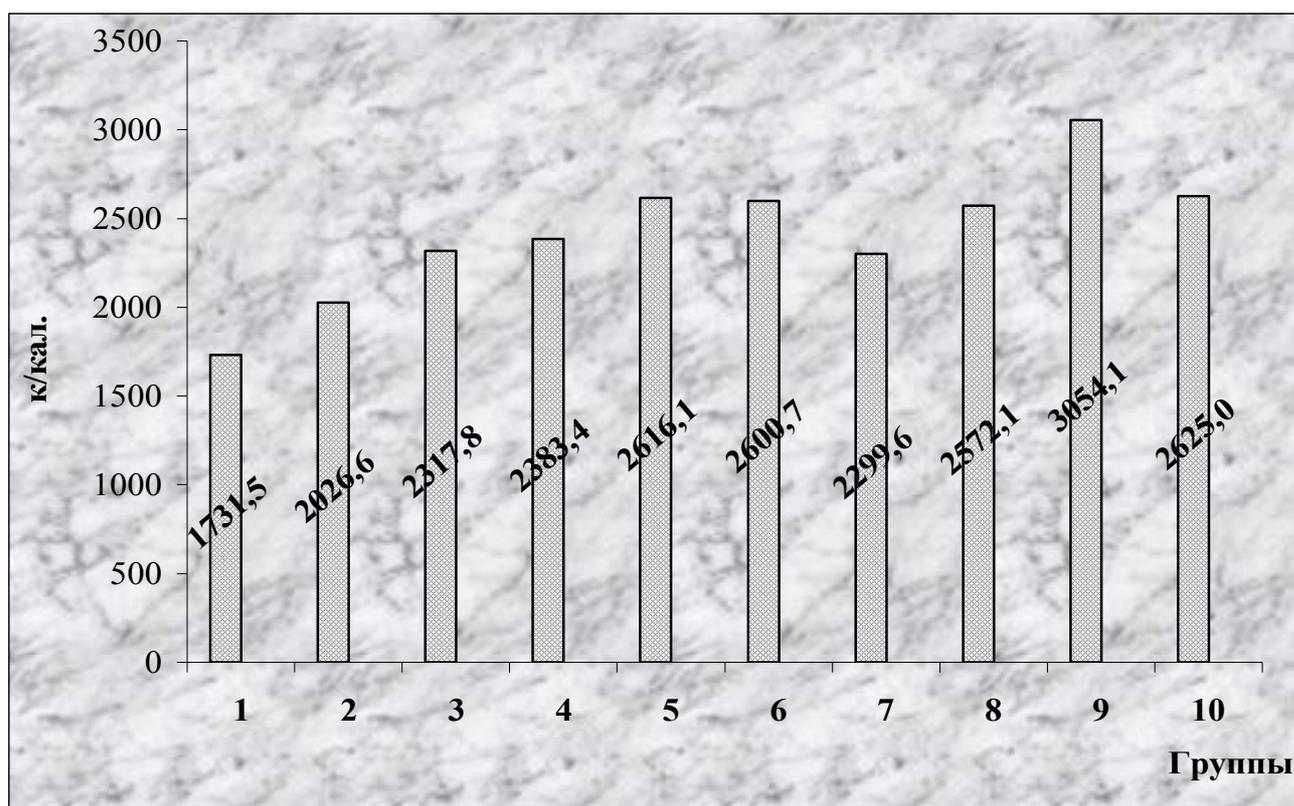


Рисунок 2.4 - Калорийность потребленных продуктов по 10-процентным группам населения в Самарской области за 2013 г., на члена домохозяйства в сутки [113, с. 16]

В главе 1 диссертационного исследования была рассмотрена система нормативных потребительских бюджетов, разработанная Всероссийским центром

уровня жизни под руководством В. Н. Бобкова. Рассмотрим социальную структуру населения Самарской области с помощью данной системы потребительских бюджетов на основе имеющихся данных Самарстата за 1 квартал 2012 г. По приблизительным оценкам, в группу наиболее нуждающегося населения с доходами ниже величины прожиточного минимума было включено 13,9 % населения [рассчитано по данным: 111]. Группа низкообеспеченного населения с доходами величиной от прожиточного минимума до величины трех прожиточных минимумов охватила 58,2 % населения региона, третья группа населения с доходами свыше трех прожиточных минимумов составила 27,9 % населения региона. Таким образом, следуя данной методологии, условно первые две группы населения Самарской области (72,1 % населения) можно отнести к наиболее нуждающимся и низкообеспеченным социальным слоям. Рассчитанный показатель почти в 6 раз превышает долю населения Самарской области с доходами ниже величины прожиточного минимума, отражающую официальный уровень бедности.

В отличие от России, в зарубежных странах широко применяются относительный и субъективный подходы измерения бедности, которые подробно были описаны в главе 1 работы. Интересной является оценка бедности на основе относительного и субъективного подходов применительно к Самарской области.

По методике Организации экономического сотрудничества и развития монетарная относительная линия бедности устанавливается на уровне 60 % медианного дохода. В 2013 г. в Самарской области медианный доход, рассчитанный по данным Самарстата о распределении домашних хозяйств по величине среднедушевых денежных доходов, составил 19 362 руб. в месяц, а 60 % от него - 11 617 руб. Около 23 % населения Самарской области в 2013 г. получали доходы ниже 60 % медианного дохода в регионе, следовательно, 23 % населения региона можно отнести к бедным согласно методике ОЭСР. При этом уровень относительной бедности в регионе по данной методике увеличился примерно на 5 п.п. с 2002 по 2013 г.

Европейское статистическое агентство устанавливает границу бедности на уровне 50 % среднедушевого дохода. Среднедушевой денежный доход в регионе в 2013 г. составил 26 356 руб., половина среднедушевого дохода - 13 178 руб. На протяжении 2002 - 2013 гг. около 30 % населения региона имели доходы ниже указанной величины, следовательно, по методике ЕСА, уровень монетарной относительной бедности в Самарской области на исследуемом периоде составлял примерно 30 %.

Оценку субъективной немонетарной бедности можно получить на основе материалов выборочных обследований домашних хозяйств, которые проводятся в регионах Российской Федерации [113, с. 21].

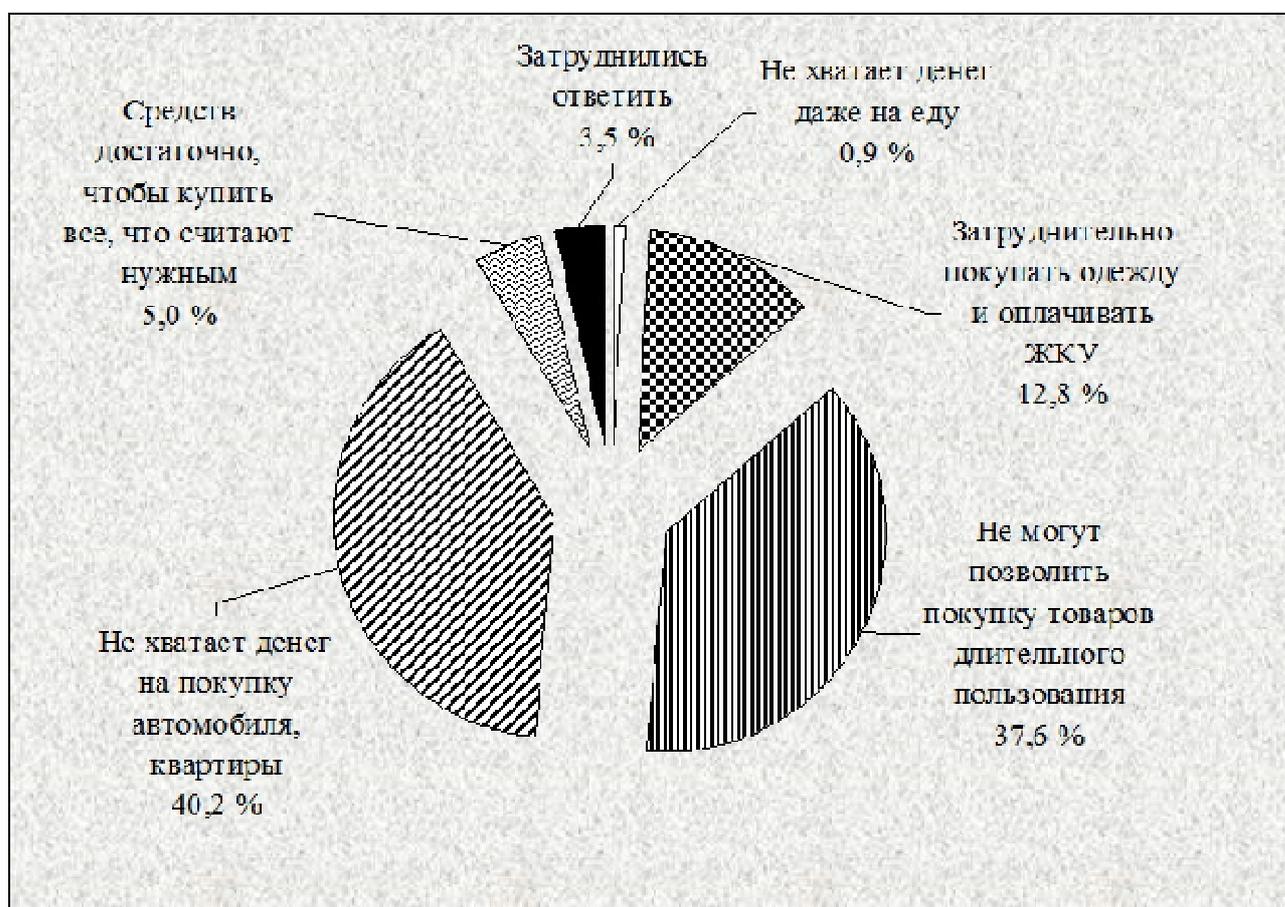


Рисунок 2.5 - Распределение домашних хозяйств Самарской области по оценке своего финансового положения в 2013 г.

В 2013 г. 12,8 % опрошенных жителей региона, как показывает рисунок 2.5, оценили свое финансовое положение как плохое ("затруднительно покупать

одежду и оплачивать ЖКУ"), 0,9 % - как очень плохое ("не хватает денег даже на еду"). Вышеуказанные группы можно рассматривать как категории бедных и нищих, соответственно. К малообеспеченной группе, обладающей характеристикой "не могут позволить покупку товаров длительного пользования" в 2013 г. можно было отнести 37,6 % опрошенного населения региона.

Сводные результаты оценки уровня бедности в Самарской области на основе различных методологических подходов представлены в таблица 2.6.

Таблица 2.6 - Оценка уровня бедности в Самарской области в 2013 г.

Подход к измерению уровня бедности	Доля бедного населения, %	Методология расчета
Официальная линия бедности	12,6	На основе расчета прожиточного минимума
Выборочное обследование домашних хозяйств	13,7	На основе оценки опрошенных жителей региона
По методологии ОЭСР (в оценке)	23	На уровне 60 % медианного дохода
По методологии ЕСА (в оценке)	30	На уровне 50 % среднедушевого дохода

В целом по Самарской области отмечается положительная тенденция снижения официального уровня бедности, однако при сравнении с регионами Приволжского федерального округа выявлено отставание. Показан факт того, что оценка уровня бедности в Самарской области на основе относительной и субъективной концепций построения линий бедности значительно превышает оценку масштабов бедности в соответствии с официально принятым подходом. Значительные расходы на приобретение продуктов питания в структуре потребительских расходов, отсутствие полноценного питания у двух первых децильных групп населения свидетельствуют о высоком уровне бедности в Самарской области.

Анализ установленной в регионе черты бедности, или прожиточного минимума, показал, что в Самарской области самый дорогой прожиточный минимум среди субъектов Приволжского федерального округа. Но при этом

продовольственный компонент потребительской корзины по многим продуктам питания не соответствует среднероссийским стандартам, что усугубляет проблему неполноценного питания населения. Поэтому региональным органам исполнительной власти необходимо привести минимальные нормативы продовольственной части потребительской корзины в соответствие с аналогичными нормативами в целом по России в целях расчета адекватного регионального прожиточного минимума.

Сравнение динамики основных коэффициентов бедности показало, что за исследуемый период мероприятия по преодолению бедности региональных органов управления были адресованы преимущественно группе населения, находящейся сразу за чертой бедности. Как правило, к данной группе относятся работающие бедные, положение которых следует улучшать за счет предоставления социальной помощи. Однако эта помощь должна иметь активный характер и не ограничиваться пассивными выплатами. В целом для эффективности проводимых мероприятий необходимо разработать комплексную политику преодоления бедности, которая будет направлена на все группы бедного населения. Для этого в параграфе 2.2 главы 2 проведем структурный и корреляционно-регрессионный анализ бедности, позволяющий выявить особенности региональной бедности и понять причины и факторы ее распространения.

2.2 Структура бедного населения и факторы региональной бедности

Немаловажным аспектом исследования проблемы бедности выступает распределение категорий населения в составе бедных. Структура бедного населения Самарской области на основе официальных данных Росстата представлена в таблице 2.7.

Для проблемы бедности в Самарской области характерны территориальные различия: 72,3 % бедного населения региона проживает в городах, причем на

протяжении всего исследуемого периода происходило относительное увеличение городской бедности. Однако, по статистическим данным обследования домашних хозяйств, в регионе удельный вес крайне бедного населения (или населения с денежными доходами ниже половины прожиточного минимума) в 2012 г. среди сельского населения составлял 5,7 %. Данное значение в 11 раз больше доли населения с денежными доходами ниже половины величины прожиточного минимума среди городского населения (0,5 %). Таким образом, для сельской местности региона свойственно состояние нищеты или крайней бедности.

**Таблица 2.7 - Структура бедного населения Самарской области
за 2005 - 2013 гг.**

В процентах

Показатель	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Распределение бедного населения по месту проживания									
В городах	69,5	71,5	60,1	67,6	72,4	66,6	73	68,5	72,3
В сельских поселениях	30,5	28,5	39,9	32,4	27,6	33,4	27	31,5	27,7
Распределение бедного населения по возрастным группам									
Дети в возрасте до 16 лет	21,9	21,9	23,7	20,5	18,7	22,8	26,2	27,3	29,7
Население трудоспособного возраста	66,7	66,1	65,1	67,5	69,9	68,9	68,6	67,8	66,2
Население старше трудоспособного возраста	11,5	12	11,2	12	11,4	8,3	5,2	4,8	4,1
Распределение бедного населения по отношению к экономической активности									
Занятые в экономике	62	63,4	62,9	62,8	65,4	68,2	70,6	71,5	73,7
Безработные	0,2	0,2	0,4	0,2	0,7	1,2	0,5	1,6	0,5
Экономически неактивное население	37,8	36,4	36,7	37	33,9	30,6	28,8	26,9	25,8
Распределение бедных домашних хозяйств по составу									
Из 1-2 чел.	30,1	32,1	31,2	30,9	29,9	29,5	21	22,4	17,8
Из 3 и более человек	69,9	67,9	68,8	69,1	70,1	70,5	79	77,6	82,2
Распределение бедных домашних хозяйств по наличию детей									
Без детей	53,3	54,9	51,5	57,4	58,1	50,4	38,6	35,8	28,9
С детьми в возрасте до 16 лет	46,7	45,1	48,5	42,6	41,9	49,6	61,4	64,2	71,1

Анализ распределения бедного населения по возрасту показывает, что среди бедного населения преобладает доля населения трудоспособного возраста. Доля

пенсионеров среди бедных невысока, в 2013 г. она составила только 4,1 %, сократившись в относительном выражении за период с 2005 по 2013 г. более чем в 2 раза. Данная тенденция обусловлена направленностью социальной помощи на население старше трудоспособного возраста. Так, в 2010 г. были установлены доплаты до величины прожиточного минимума пенсионеров к пенсиям. Также была проведена валоризация пенсий (рост пенсионного капитала). В связи с проведением реформы 2010 г. пенсии пенсионеров были доведены до величины их прожиточного минимума, что официально способствовало ликвидации бедности среди лиц старших возрастов.

Доля семей с детьми в возрасте до 16 лет в 2013 г. составила 71,1 % бедного населения, увеличившись за исследуемый период на 24,4 п.п. Для многодетных семей региона свойственен высокий риск попасть в число бедных. В целом появление второго ребенка в семье ориентирует ее на низкий уровень потребления и повышает риск попадания в состояние бедности [115, с. 29]. Наблюдается также относительное увеличение доли детей в возрасте до 16 лет в составе бедного населения - с 21,9 до 29,7 % за 2005 - 2013 гг.

Для Самарской области в настоящее время свойственно увеличение экономической бедности. Доля занятого в экономике населения среди бедного населения стабильно увеличивалась за исследуемый период и достигла 73,7 % в 2013 г., что на 11,7 п.п. выше, чем в 2005 г. Доля экономически неактивного малоимущего населения с 2005 по 2013 г. сократилась на 12 п.п. и составила в 2013 г. 25,8 %. Доля безработных граждан среди бедного населения невысока (0,5 % в 2013 г.).

Категория занятого в экономике населения покинет состояние бедности только в случае соответствия размера минимальной оплаты труда 150 % величины прожиточного минимума [50]. Тогда из состояния бедности выйдут супружеские пары занятого в экономике населения с одним ребенком, получающие минимальный размер заработной платы. В 2013 г., по официальным данным Росстата, минимальный размер оплаты труда составлял только 71 % от величины прожиточного минимума на душу населения Самарской области и 65 %

от величины прожиточного минимума населения в трудоспособном возрасте. В таких условиях при увеличении минимального размера заработной платы до величины прожиточного минимума бедность невозможно преодолеть в семьях с одним ребенком, в которых родители получают минимальную оплату труда. При соответствии минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума возможна защита семей с одним или двумя детьми только от состояния крайней бедности или нищеты.

Таким образом, анализ структуры бедного населения отражает особенности региональной бедности, проявляющиеся в сосредоточении бедного населения в городской местности, в преобладании доли бедного трудоспособного населения и доли бедных семей с детьми. В целом данные характеристики позволяют обозначить причину бедности населения Самарской области как демографическую. Кроме того, негативной тенденцией исследуемого периода для региона является рост среди бедного населения занятых в экономике граждан, что обуславливает наличие экономической причины бедности в Самарской области.

Для выявления количественной меры влияния различных факторов на преодоление региональной бедности в исследовании был применен корреляционно-регрессионный анализ, позволяющий судить о связи независимых или факторных переменных с результативным признаком.

В качестве результативного признака для осуществления корреляционно-регрессионного анализа в исследовании использован разработанный в параграфе 1.2 главы 1 интегральный показатель преодоления бедности.

В целях эффективного изучения детерминированности интегрального показателя преодоления бедности с использованием корреляционно-регрессионного анализа следует обеспечить реализацию следующих условий.

Первоначально в анализе должны использоваться статистически значимые факторы, находящиеся в значительной взаимосвязи с результативным признаком. Оценка значимости факторных признаков производится с помощью t-критерия Стьюдента (с помощью соотношения коэффициентов регрессионного уравнения b_i со значением их среднеквадратической ошибки σ_{bi}).

Кроме того, должен быть исчерпывающий набор изучаемых факторов. Проверка адекватности модели осуществляется с использованием F-критерия Фишера в виде соотношения факторной и остаточной дисперсии. В случае превышения расчетной величины ($F_{расч}$) над табличной величиной F-критерия ($F_{табл}$) модель может быть охарактеризована как статистически значимая.

Также еще одним условием успешного проведения корреляционно-регрессионного анализа является отсутствие существенной корреляционной связи между факторными признаками. Иными словами, в модели не должна присутствовать мультиколлинеарность. Для этой цели необходимо провести анализ матрицы парных коэффициентов корреляции и осуществить выполнение многошагового регрессионного анализа.

Выполнение обозначенных условий будет содействовать раскрытию меры количественного влияния на интегральный показатель преодоления бедности разнообразных факторов социально-экономического развития с учетом абстрагирования от влияния неучтенных в модели факторов. Выявленные факторы можно рассматривать в качестве причин, вызывающих рост или снижение масштабов региональной бедности.

С целью выявления факторов, оказывающих влияние на преодоление бедности в регионе, в рамках исследования были построены модели линейных уравнений регрессии, выступающих аналитической формой фактической зависимости результативного признака от факторных:

$$Y = b_0 + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_n X_n + \xi, \quad (2.1)$$

где $b_0, b_{1...n}$ - параметры уравнения регрессии ($b_{1...n}$ - коэффициенты регрессии), являющихся конкретными величинами,

Y - зависимая переменная, представляющая случайную величину,

X_i - факторная неслучайная переменная,

ξ - ошибка.

Коэффициенты регрессии в модели отражают, на сколько единиц в среднем изменится величина результативного признака при изменении факторной переменной на 1 единицу.

Итак, в модели результативный признак включает в себя две компоненты: неслучайную составляющую ($b_0 + b_i X_i$) и случайную компоненту (ξ).

В качестве результативного признака в модели, как уже было отмечено, принимается интегральный показатель преодоления бедности (Y).

Факторами-аргументами (X_i) регрессионных моделей выступили 18 показателей социально-экономического развития Самарской области за 2002-2013 гг. (приложение А). В частности это показатели, входящие в интегральный показатель преодоления бедности, распределенные по 8 блокам.

Блок "Показатели доходов и расходов населения":

$X_{1.1}$ - среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб.;

$X_{1.2}$ - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.;

$X_{1.3}$ - средний размер назначенных месячных пенсий, руб.;

$X_{1.4}$ - доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания), %.

Блок "Абсолютные показатели бедности и показатели неравенства доходов населения":

$X_{2.1}$ - доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %;

$X_{2.2}$ - коэффициент фондов, раз;

$X_{2.3}$ - коэффициент Джини;

$X_{2.4}$ - дефицит денежного дохода малоимущего населения, %.

Блок "Показатели состояния рынка труда":

$X_{3.1}$ - уровень безработицы, %;

$X_{3.2}$ - уровень занятости, %.

Блок "Показатели, характеризующие охват населения образованием":

$X_{4.1}$ - на 10 000 чел. населения выпущено специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования, чел.

Блок "Показатели, характеризующие обеспеченность населения жильем":

$X_{5.1}$ - общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м²;

$X_{5,2}$ - число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, ед.

Блок "Показатели социальной поддержки и социального обслуживания населения":

$X_{6,1}$ - доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета региона, %.

Блок "Демографические показатели":

$X_{7,1}$ - ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет;

$X_{7,2}$ - на 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов, чел. (коэффициент демографической нагрузки).

Блок "Показатели, характеризующие здоровье населения":

$X_{8,1}$ - численность врачей на 10 000 чел. населения, %;

$X_{8,2}$ - число больничных коек на 10 000 чел. населения, ед.

Моделирование интегрального показателя преодоления бедности предполагает первоначально определение парных коэффициентов корреляции между результативным и факторными признаками, а также между факторными признаками. Матрица парных коэффициентов корреляции представлена в приложении Б. На ее основе можно проверить наличие мультиколлинеарности в модели, которая представляет собой корреляционную взаимосвязь между факторными признаками. В случае, когда парный коэффициент корреляции между факторными признаками больше по модулю 0,7, то данные факторы можно считать мультиколлинеарными, следовательно, в одной модели их использовать нельзя.

Матрица парных коэффициентов корреляции показывает, что между многими факторными признаками существует значительная мультиколлинеарность, что в целом затрудняет построение многофакторной модели. В этой связи в диссертационном исследовании были построены парные регрессионные модели.

Далее приведем итоги моделирования и представим только статистически значимые регрессионные модели.

Рассмотрим влияние факторов первого блока "Показатели доходов и расходов населения".

Первая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = 0,564 + 0,0000146x_{1,1} + \xi . \quad (2.2)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{1,1}$ показывает, что при увеличении среднедушевого дохода на 1 руб. интегральный показатель преодоления бедности в среднем возрастает на 0,0000146.

Коэффициент корреляции модели 0,993, коэффициент детерминации 0,986, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 98,6 % обусловлена вариацией среднедушевого дохода, а на 1,4 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 683, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Вторая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = 0,562 + 0,000017x_{1,2} + \xi . \quad (2.3)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{1,2}$ показывает, что при увеличении среднемесячной зарплаты на 1 руб. интегральный показатель в среднем возрастает на 0,000017.

Коэффициент корреляции модели 0,985, коэффициент детерминации 0,970, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 97 % обусловлена вариацией зарплаты, а на 3 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 320, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Третья модель будет иметь следующий вид:

$$Y = 0,608 + 0,00004x_{1,3} + \xi . \quad (2.4)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{1,3}$ показывает, что при увеличении среднего размера пенсии на 1 руб. интегральный показатель в среднем возрастает на 0,00004.

Коэффициент корреляции модели 0,973, коэффициент детерминации 0,947, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 94,7 % обусловлена вариацией размера пенсии, а на 5,3 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 180, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Таким образом, к факторам, оказывающим влияние на преодоление региональной бедности, следует отнести доходы населения.

На рисунке 2.6 представлена динамика денежных доходов населения в Самарской области. За период 2003 - 2013 гг. наблюдался рост среднедушевых доходов населения в 4,6 раза, которые в 2013 г. составили 26 356 руб. Тенденция изменения реальных доходов населения за тот же период неоднозначна. При этом в 2003 г. реальные денежные доходы к предыдущему периоду составили 119 %, в 2013 г. - 100,5 %.



Рисунок 2.6 - Среднемесячные денежные доходы и реальные денежные доходы населения в Самарской области [169]

Для выявления реального содержания денежных доходов необходимо рассчитать соотношение среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума. Если в 2003 г. данное соотношение составило 2,6 прожиточного

минимума, то в 2013 г. - 3,6 прожиточного минимума. Отсюда следует, что рост реального содержания доходов населения составил с 2003 по 2013 г. 1,4 раза, а не 4,6 раза согласно динамике среднедушевых денежных доходов.

Представим модели по блоку "Абсолютные показатели бедности и показатели неравенства доходов населения".

Первая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = 1,20 - 0,0246x_{2,1} + \xi . \quad (2.5)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{2,1}$ показывает, что при увеличении доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума на 1 п.п. интегральный показатель в среднем снижается на 0,0246.

Коэффициент корреляции модели 0,897, коэффициент детерминации 0,805, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 80,5 % обусловлена вариацией доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, а на 19,5 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 41, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Вторая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = -0,38 + 0,06x_{2,2} + \xi . \quad (2.6)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{2,2}$ показывает, что при увеличении коэффициента фондов на 1 ед. интегральный показатель в среднем возрастает на 0,06.

Коэффициент корреляции модели 0,619, коэффициент детерминации 0,383, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 38,3 % обусловлена вариацией коэффициента фондов, а на 61,7 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 6,2, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Построенная модель свидетельствует о том, что с ростом коэффициента фондов происходит улучшение интегрального показателя преодоления бедности. Это можно объяснить ситуацией, когда происходит повышение доходов высокообеспеченного населения, а доходы бедного населения остаются постоянными. В результате коэффициент фондов будет возрастать. Но также в

сложившейся ситуации будут возрастать средние доходы населения, что приведет к росту интегрального показателя преодоления бедности, несмотря на то, что материальное состояние бедного населения фактически не изменится.

Обозначенную ситуацию в Самарской области подтверждает анализ медианы денежных доходов, которая разделяет население на две одинаковые по численности группы [140, с. 106]. В исследовании был сделан расчет медианных доходов за период с 2003 по 2013 г. на базе официальных данных Самарстата о распределении населения по величине среднедушевых доходов (приложение В). На рисунке 2.7 представлены медианный доход и его соотношение со среднедушевым денежным доходом.

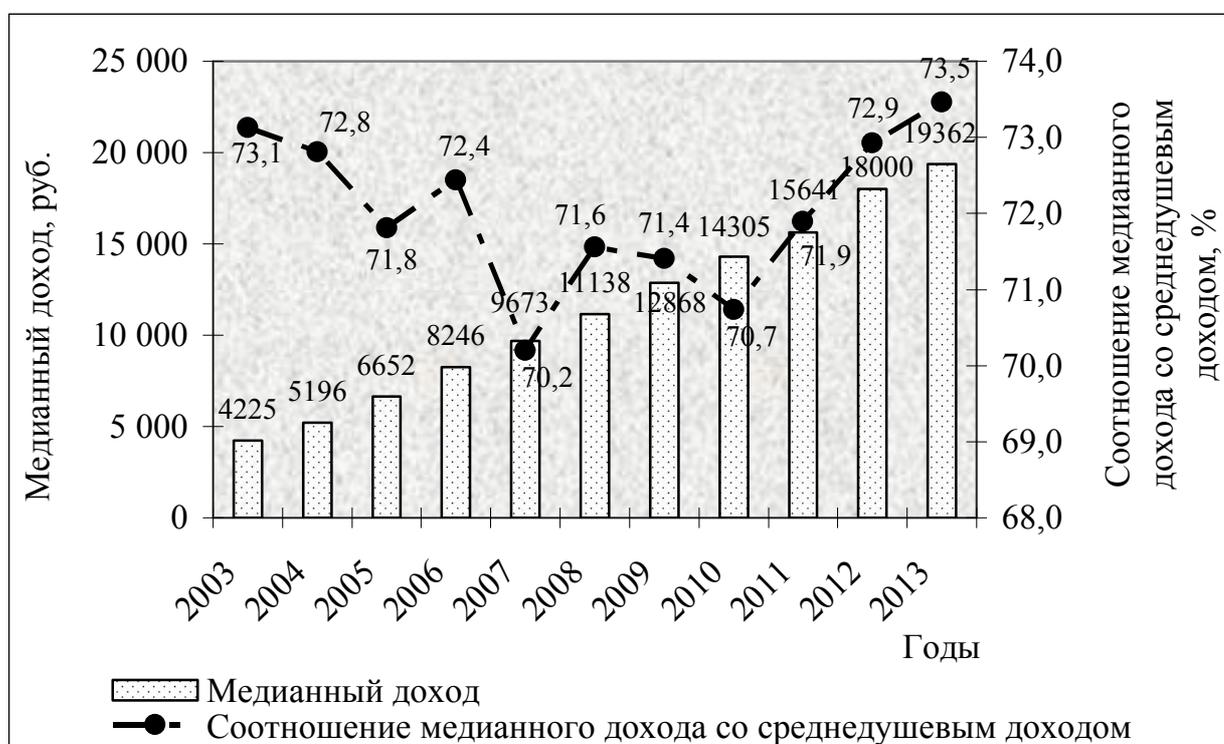


Рисунок 2.7 - Медианный доход и соотношение медианного дохода со среднедушевым доходом в Самарской области

В Самарской области только с 2010 г. стала наблюдаться явная тенденция сближения медианного и среднедушевого доходов. При этом с 2003 по 2013 г. соотношение медианного дохода со среднедушевым возросло только на 0,4 п.п., следовательно, за исследуемый период произошел незначительный рост доходов наименее обеспеченных слоев населения.

Денежные доходы населения в регионе распределяются в пользу групп общества с самыми высокими доходами. В частности, 20 % самого обеспеченного населения в 2013 г. получили 49,4 % от общего объема доходов, а 20 % самого бедного - лишь 4,7 %. За период с 2003 по 2013 г. в Самарской области наблюдалось сокращение доли доходов 20 % самых бедных слоев населения на 0,3 п.п. В свою очередь, доля доходов второй, третьей и четвертой 20-процентных групп населения за тот же период уменьшилась на 0,8 п.п. Данная тенденция характеризует ухудшение материального состояния слоев населения со средними доходами, а эту группу можно рассматривать в качестве потенциального среднего класса общества.

Наблюдаемая в регионе тенденция индикатора коэффициента фондов отражает значительное перераспределение доходов в пользу наиболее богатых слоев общества. Так, за исследуемый период с 2003 по 2013 г. коэффициент фондов возрос на 10 % [169].

В развитых странах мира социально опасный уровень доходного неравенства принимается в качестве величины коэффициента фондов выше 10 раз [140, с. 114]. В 2013 г. коэффициент фондов в Самарской области составил 19,3 раза, что почти в 2 раза выше уровня доходного неравенства, считающегося социально опасным в развитых странах. В Российской Федерации коэффициент фондов в среднем составил в 2013 г. 16,2 раза [145]. Значение соотношения доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения в Самарской области принимает самые высокие значения среди соответствующих значений индикаторов Приволжского федерального округа.

Одной из основных причин высокого неравенства населения по доходам на региональном уровне выступает трансформация их структуры (рисунок 2.8).

Высокое доходное неравенство в регионе связано с развитием такого источника денежных поступлений, как доходы от предпринимательской деятельности и другие доходы, к которым, например, относятся денежное довольствие военнослужащих, заработная плата, укрываемая от налогообложения [116, с. 36]. Удельный вес данного источника денежных доходов за период 2002 - 2012 гг. увеличился на 5 п.п., составив в 2012 г. почти половину от всех доходов населения. Доля оплаты труда в структуре доходов стабильно сокращалась с 40,8 % в 2002 г. до 31,3 % в 2012 г. Таким образом, высокое доходное неравенство населения в регионе во многом объясняется ухудшением

материального состояния граждан, живущих на заработную плату, и обогащением групп населения, получающих доходы от предпринимательской деятельности и другие доходы.

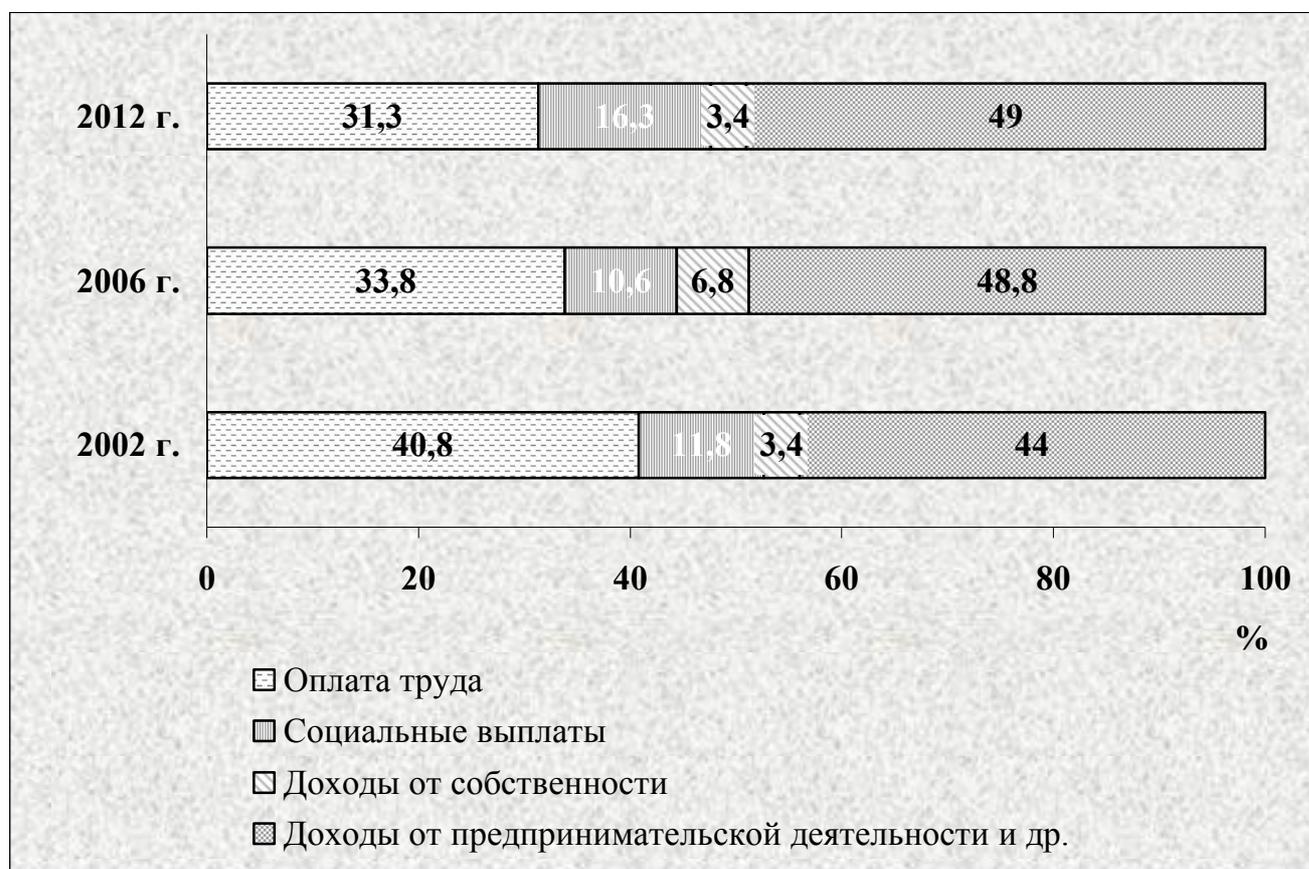


Рисунок 2.8 - Структура денежных доходов населения Самарской области [169]

Важным источником доходов занятого в экономике населения является заработная плата. В 2003 г. реальная начисленная заработная плата составила 107,3 % к 2002 г., а в 2013 г. только 106,3 % к 2012 г. [169]. В заработной плате жителей региона наблюдается ярко выраженная отраслевая поляризация. В 2013 г. соотношение максимального и минимального значений средней заработной платы по видам экономической деятельности составило 3,2 раза. Максимальная среднемесячная заработная плата наблюдалась в организациях, занимающихся добычей полезных ископаемых (41 358 руб.), минимальная - в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (13 103 руб.).

На основе данных Самарстата рассчитаем реальное содержание среднемесячной заработной платы через соотношение средней заработной платы

по видам экономической деятельности с прожиточным минимумом трудоспособного населения (таблица 2.8).

Таблица 2.8 - Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности с прожиточным минимумом трудоспособного населения Самарской области

Вид экономической деятельности	В разгах		
	Годы		
	2003	2008	2013
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,7	1,2	1,6
Рыболовство, рыбоводство	0,9	0,9	1,9
Добыча полезных ископаемых	4,5	5,0	5,2
Обрабатывающие производства	2,6	3,0	3,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,3	3,2	3,4
Строительство	1,9	2,2	2,1
Оптовая и розничная торговля	1,3	2,1	2,0
Гостиницы и рестораны	1,3	1,7	1,9
Транспорт и связь	2,6	3,1	3,3
Финансовая деятельность	5,9	6,3	5,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,0	2,6	2,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	2,3	3,3	4,2
Образование	1,3	1,9	2,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,3	2,0	2,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,3	1,8	2,4

В регионе наиболее высокие заработки концентрируются в финансовой деятельности и топливно-энергетическом комплексе, а минимальная средняя заработная плата свойственна сельскому хозяйству, рыболовству, экономической деятельности в сфере гостиниц и ресторанов. Невысока средняя заработная плата в образовании и здравоохранении. Если в организациях, занимающихся добычей полезных ископаемых, средняя заработная плата составляла в 2013 г. 5,2 прожиточных минимума, то в сельском хозяйстве - только 1,6 прожиточного минимума.

Сосредоточение денежных доходов у конкретных слоев общества представляет собой угрозу социальной стабильности, так как ограничивает доступ к доходам бедному населению и способствует воспроизводству процессов бедности.

В рамках следующего блока "Показатели состояния рынка труда" модели являются статистически незначимыми.

Модель блока "Показатели, характеризующие охват населения образованием" выглядит следующим образом:

$$Y = 0,21 + 0,007x_{4,1} + \xi . \quad (2.7)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{4,1}$ показывает, что при увеличении выпуска специалистов с высшим образованием на 1 чел. (в расчете на 10000 жителей) интегральный показатель в среднем возрастает на 0,007.

Коэффициент корреляции модели 0,825, коэффициент детерминации 0,681, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 68,1 % обусловлена вариацией выпуска специалистов, а на 31,9 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 21, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Представим модели блока "Показатели, характеризующие обеспеченность населения жильем".

Первая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = -1,1 + 0,088x_{5,1} + \xi . \quad (2.8)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{5,1}$ показывает, что при увеличении общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, на 1 м² интегральный показатель в среднем возрастает на 0,088.

Коэффициент корреляции модели 0,991, коэффициент детерминации 0,982, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 98,2 % обусловлена вариацией общей площади жилья, а на 1,8 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 535, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Вторая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = 0,566 + 0,00009x_{5,2} + \xi . \quad (2.9)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{5,2}$ показывает, что при увеличении на 1 ед. числа семей, получивших жилые помещения, интегральный показатель в среднем возрастает на 0,00009.

Коэффициент корреляции модели 0,778, коэффициент детерминации 0,605, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 60,5 % обусловлена вариацией числа семей, а на 39,5 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 15,3, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Рассматривая обеспеченность населения региона жильем, следует отметить, что с 2003 по 2013 г. общая площадь жилых помещений в среднем на 1 жителя региона возросла на 17,6 %, составив в 2013 г. 23,4 м² [169]. По РФ в среднем аналогичный индикатор составил в 2013 г. 23,4 м², а по ПФО - 24,0 м².

Уровень обеспечения населения жильем зависит от его располагаемых ресурсов. В 2013 г. 82 % бедного населения Самарской области проживало на жилой площади от 9 до 20 м² на 1 чел., что не соответствует сложившейся средней жилой площади, приходящейся на 1 жителя в регионе (рисунок 2.9). В среднем на одного проживающего из группы населения с наименьшими располагаемыми ресурсами приходилось 15,2 м² площади жилища [113, с. 23].

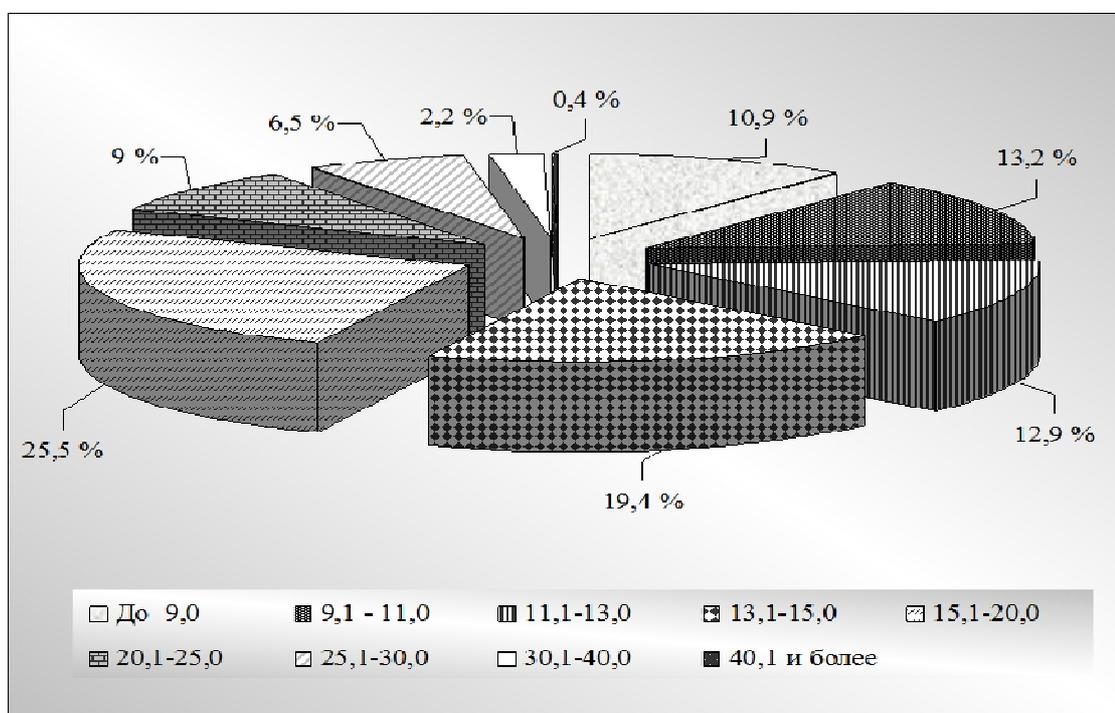


Рисунок 2.9 - Распределение бедных домашних хозяйств по размеру общей площади занимаемого ими жилого помещения в среднем на проживающего в Самарской области в 2013 г. [145]

В свою очередь, 41 % населения с наибольшими ресурсами проживало в жилых помещениях от 30 м² и более на 1 чел.

Согласно статистическим данным регионального обследования домашних хозяйств, в 2012 г. 46,1 % домохозяйств считают свои жилищные условия удовлетворительными, 4,2 % - плохими, 1,3 % - очень плохими, 43,5 % - хорошими, 4,9 % - отличными. При исследовании малоимущего населения 41,3 % домашних хозяйств оценивают свои жилищные условия как удовлетворительные, 10,3 % - как плохие, 9,7 % - как очень плохие, как хорошие считают свои жилищные условия прочие домашние хозяйства.

Таким образом, подавляющее большинство бедного населения Самарской области испытывает необходимость в улучшении жилищных условий. Однако в 2013 г. только 8 % семей от состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях смогли получить жилье и улучшить свои жилищные условия.

Далее представлена модель блока "Показатели социальной поддержки и социального обслуживания населения":

$$Y = 0,419 + 0,02x_{6,1} + \xi . \quad (2.10)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{6,1}$ показывает, что при увеличении доли расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета региона на 1 п.п. интегральный показатель в среднем возрастает на 0,02.

Коэффициент корреляции модели 0,783, коэффициент детерминации 0,605, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 61,3 % обусловлена вариацией доли расходов, а на 38,7 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 15,8, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Далее представлены модели блока "Демографические показатели".

Первая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = -3,87 + 0,07x_{7,1} + \xi . \quad (2.11)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{7,1}$ показывает, что при увеличении продолжительности жизни на 1 год интегральный показатель в среднем возрастает на 0,07.

Коэффициент корреляции модели 0,972, коэффициент детерминации 0,945, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 94,5 % обусловлена вариацией ожидаемой продолжительности жизни, а на 5,5 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 171, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Вторая модель будет иметь следующий вид:

$$Y = -0,66 + 0,002x_{7,2} + \xi . \quad (2.12)$$

Коэффициент регрессии при факторе $X_{7,2}$ показывает, что при увеличении числа лиц нетрудоспособных возрастов на 1 чел. (на 1000 чел. трудоспособного возраста) интегральный показатель в среднем возрастает на 0,002.

Коэффициент корреляции модели 0,815, коэффициент детерминации 0,663, т.е. вариация интегрального показателя по годам на 66,3 % обусловлена вариацией нагрузки на трудоспособное население, а на 33,7 % - вариацией других факторов.

Значение F-критерия составило 19,7, что превышает табличное (критическое) значение. Таким образом, данная модель статистически значима.

Ситуация, при которой увеличение коэффициента демографической нагрузки приводит к росту интегрального показателя преодоления бедности, можно объяснить проведением в регионе активной социальной политики (Самарская область входит в тройку регионов - лидеров среди субъектов ПФО по величине пенсий), а также увеличением продолжительности жизни, высокой занятостью пенсионеров.

В рамках последнего блока "Показатели, характеризующие здоровье населения" значимых моделей нет.

Таким образом, в результате проведенного корреляционно-регрессионного анализа к факторам, оказывающим влияние на преодоление бедности в регионе, следует отнести доходы населения, показатели доходного неравенства (коэффициент фондов), образование населения, обеспеченность его жильем, расходы региона на социальную политику и демографические показатели.

В свою очередь, анализ структуры бедного населения Самарской области показал, что региональная бедность обусловлена преимущественно экономическими и демографическими причинами.

Следует выделить особенности, свойственные региональной бедности: это увеличение экономической бедности, значительная доля бедного городского населения, небольшая доля бедных пенсионеров, высокий удельный вес семей с детьми и детей в возрасте до 16 лет в составе бедного населения.

2.3 Оценка бедности на основе интегрального показателя ее преодоления

В параграфе 1.2 главы 1 нами был предложен новый подход к оценке бедности на основе построения интегрального показателя преодоления бедности. Данный методологический подход к оценке политики преодоления бедности применим на практике в исследовании на официальных статистических данных Самарской области за период 2002 - 2013 гг. и регионов Приволжского федерального округа за 2003, 2008 и 2013 гг. (приложение А, приложение Г).

На рисунке 2.10 представлена динамика интегрального показателя преодоления бедности за исследуемый период с 2002 по 2013 г. в Самарской области.

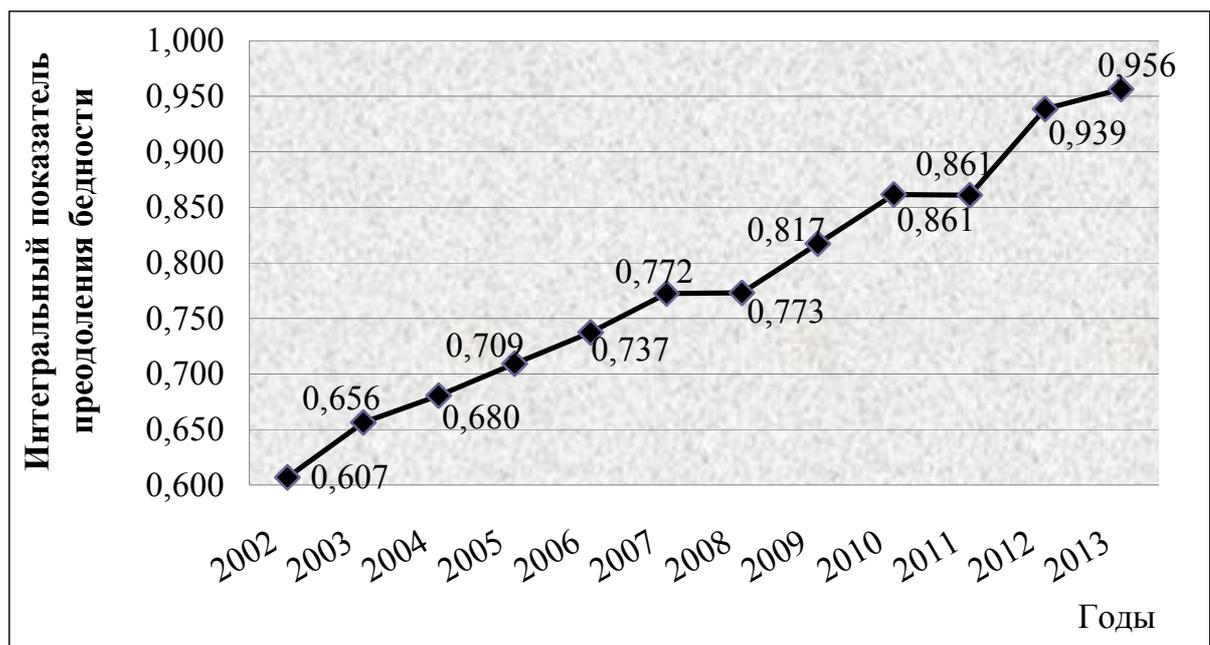


Рисунок 2.10 - Интегральный показатель преодоления бедности в Самарской области

За исследуемый период с 2002 по 2013 г. наблюдалась положительная тенденция роста интегрального показателя преодоления бедности. Исключение составили 2008 и 2011 гг., когда не наблюдалось увеличения значения интегрального показателя, что связано с ростом доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и секвестированием расходов бюджета Самарской области на социальную политику. Если провести сравнение значений интегрального показателя с величинами официальной доли бедного населения, то можно отметить в обоих случаях положительные тенденции улучшения ситуации в рамках региональной бедности. В частности, по официальным данным, доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума за период 2002 - 2013 гг. в регионе сократилась на 15,1 п.п.

При анализе масштабов бедности очень важно учесть территориальные особенности нашей страны [94, с. 130]. Изучение феномена бедности в разрезе регионального социально-экономического развития позволяет глубже изучить структуру бедности, понять причины ее возникновения, выявить общие тенденции и специфические черты бедности населения отдельных территорий.

В целях проведения анализа степени дифференциации региональной бедности по территории Приволжского федерального округа и выделения лучшей практики политики ее преодоления был произведен расчет значений предложенного интегрального показателя для субъектов данного округа. Отдельно для 2003, 2008 и 2013 гг. была составлена типологическая группировка регионов по значениям интегрального показателя. При этом среди субъектов Приволжского федерального округа каждый раз были выделены три группы:

- субъекты с высоким уровнем бедности;
- субъекты со средним уровнем бедности;
- субъекты с низким уровнем бедности.

Типологическая группировка регионов Приволжского федерального округа по интегральному показателю преодоления бедности за 2003 г. представлена в таблице 2.9.

**Таблица 2.9 - Типологическая группировка регионов
Приволжского федерального округа по интегральному показателю
преодоления бедности за 2003 г.**

Интервал значений интегрального показателя преодоления бедности	Число регионов в группе	Состав группы	Интегральный показатель	Рейтинг региона	Характеристика группы
От 0,624 до 0,690	3	Республика Марий Эл	0,624	14	Высокий уровень бедности
		Ульяновская область	0,672	13	
		Республика Мордовия	0,689	12	
От 0,690 до 0,756	4	Пензенская область	0,705	11	Средний уровень бедности
		Оренбургская область	0,717	10	
		Саратовская область	0,734	9	
		Чувашская Республика	0,739	8	
От 0,756 до 0,823	7	Кировская область	0,765	7	Низкий уровень бедности
		Пермский край	0,769	6	
		Удмуртская Республика	0,776	5	
		Нижегородская область	0,784	4	
		Республика Башкортостан	0,784	3	
		Самарская область	0,820	2	
		Республика Татарстан	0,823	1	

В группу регионов с высоким уровнем бедности в 2003 г. включены три субъекта - Республика Марий Эл, Ульяновская область и Республика Мордовия. В Республике Марий Эл наблюдается самое низкое значение интегрального показателя, а значит, и самый высокий уровень бедности. Вниз регион тянут самые низкие среди всех регионов округа показатели денежных доходов и самая высокая доля бедного населения.

Низкий уровень бедности в 2003 г. наблюдался в семи регионах. Республика Татарстан заняла в рейтинге 1-е место благодаря низкой доле бедного населения, высоким значениям демографических показателей и показателей обеспеченности населения жильем. Самарская область заняла в рейтинге 2-е место, не далеко отстав от Республики Татарстан. Несмотря на свои самые высокие показатели неравенства доходов населения и значительный уровень официальной бедности, Самарская область опережала другие регионы в 2003 г. по показателям денежных доходов, уровню безработицы и расходам регионального бюджета на социальную политику.

В таблице 2.10 представлена типологическая группировка регионов Приволжского федерального округа по интегральному показателю преодоления бедности за 2008 г.

**Таблица 2.10 - Типологическая группировка регионов
Приволжского федерального округа по интегральному показателю
преодоления бедности за 2008 г.**

Интервал значений интегрального показателя преодоления бедности	Число регионов в группе	Состав группы	Интегральный показатель	Рейтинг региона	Характеристика группы
От 0,636 до 0,713	4	Республика Марий Эл	0,636	14	Высокий уровень бедности
		Ульяновская область	0,677	13	
		Оренбургская область	0,704	12	
		Пензенская область	0,706	11	
От 0,713 до 0,790	9	Пермский край	0,717	10	Средний уровень бедности
		Саратовская область	0,721	9	
		Чувашская Республика	0,730	8	
		Кировская область	0,730	7	
		Самарская область	0,730	6	
		Республика Мордовия	0,738	5	
		Удмуртская Республика	0,741	4	
		Республика Башкортостан	0,745	3	
Нижегородская область	0,787	2			
От 0,790 до 0,866	1	Республика Татарстан	0,866	1	Низкий уровень бедности

В 2008 г. в группу регионов с высоким уровнем бедности к Республике Марий Эл и Ульяновской области добавились еще два субъекта - Оренбургская и Пензенская области. Республика Мордовия поднялась в рейтинге с 12-го на 5-е место. В данном регионе в 2008 г. наблюдались низкие показатели неравенства доходов населения, лучшие значения показателей состояния рынка труда и высокие показатели обеспеченности населения жильем.

Низкий уровень бедности наблюдался в 2008 г. только в Республике Татарстан. Самарская область заняла 6-е место и попала в группу регионов со средним уровнем бедности, что связано с ухудшением позиций среди регионов Приволжского федерального округа по показателям денежных доходов, доли бедного населения, уровня безработицы, доли расходов регионального бюджета на социальную политику.

Типологическая группировка регионов Приволжского федерального округа по интегральному показателю преодоления бедности за 2013 г. представлена в таблице 2.11.

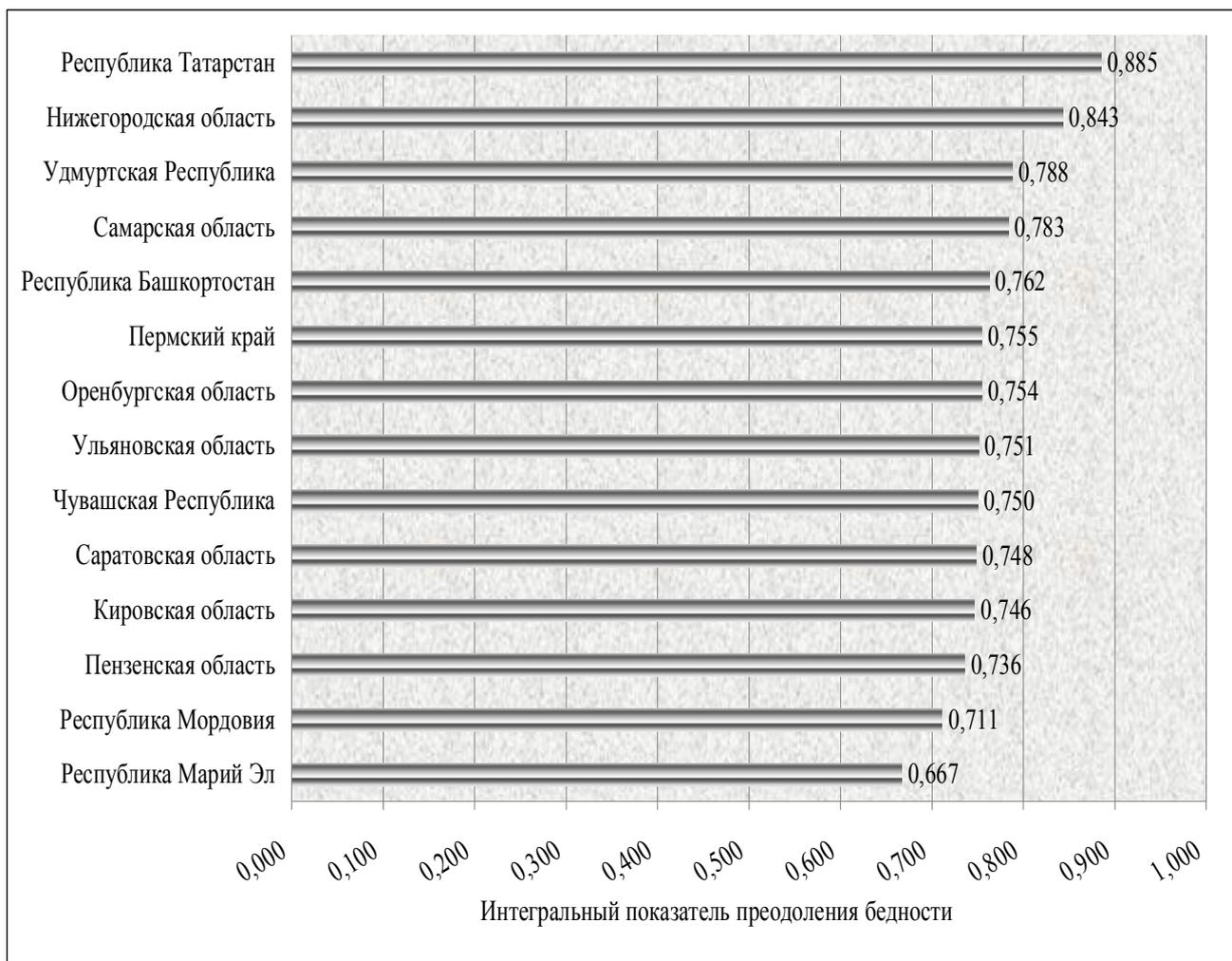
**Таблица 2.11 - Типологическая группировка регионов
Приволжского федерального округа по интегральному показателю
преодоления бедности за 2013 г.**

Интервал значений интегрального показателя преодоления бедности	Число регионов в группе	Состав группы	Интегральный показатель	Рейтинг региона	Характеристика группы
От 0,667 до 0,740	3	Республика Марий Эл	0,667	14	Высокий уровень бедности
		Республика Мордовия	0,711	13	
		Пензенская область	0,736	12	
От 0,740 до 0,812	9	Кировская область	0,746	11	Средний уровень бедности
		Саратовская область	0,748	10	
		Чувашская Республика	0,750	9	
		Ульяновская область	0,751	8	
		Оренбургская область	0,754	7	
		Пермский край	0,755	6	
		Республика Башкортостан	0,762	5	
		Самарская область	0,783	4	
		Удмуртская Республика	0,788	3	
От 0,812 до 0,885	2	Нижегородская область	0,843	2	Низкий уровень бедности
		Республика Татарстан	0,885	1	

В группу регионов с высоким уровнем бедности включены три субъекта: стабильно Республика Марий Эл, Республика Мордовия, утратившая свои высокие позиции по индикаторам, характеризующим состояние рынка труда, уровень высшего образования, расходы бюджета на социальную политику, и Пензенская область.

Республика Татарстан по-прежнему занимает в рейтинге по интегральному показателю преодоления бедности 1-е место. В группу с низким уровнем бедности также переместилась в 2013 г. Нижегородская область, значительно улучшившая свои позиции на рынке труда.

Самарская область переместилась в рейтинге с 6-го на 4-е место и снова оказалась в группе регионов со средним уровнем бедности (рисунок 2.11).



**Рисунок 2.11 - Интегральный показатель преодоления бедности
в регионах Приволжского федерального округа в 2013 г.**

Улучшение позиции Самарской области в рейтинге за 2013 г. обусловлено самыми высокими денежными доходами населения и самой низкой безработицей среди всех регионов округа.

Следует отметить, что уровень и характер бедности в регионе - важные характеристики его социально-экономического развития, отражающие престиж и статус субъекта РФ по сравнению с другими и демонстрирующие спектр возможностей, которыми располагают жители региона для обеспечения своей жизнедеятельности.

Проведенный в данном параграфе работы анализ показал, что регионы Приволжского федерального округа распределены по интегральному показателю

преодоления бедности крайне неравномерно. Причины, порождающие диспропорции в социально-экономическом развитии регионов, многообразны. Они могут быть как объективными (например, природно-климатические условия, состав и масштабы природных ресурсов, состояние производственной и социальной инфраструктуры), так и субъективными (в частности, возникшими вследствие неадекватных политических и экономических решений, вступающих в противоречие с социальными реформами).

В целом за исследуемый период в группе регионов с максимальным уровнем бедности фигурировали чаще Республика Марий Эл, Ульяновская, Пензенская области и Республика Мордовия. В Республике Марий Эл во всех трех типологических группировках наблюдалось самое низкое значение интегрального показателя, а следовательно, самый высокий уровень бедности, что связано с низкими денежными доходами населения, самой значительной долей бедного населения и в целом со сравнительно низким уровнем развития экономики региона. При дальнейшем сохранении показателей экономического развития на невысоком уровне Республика Марий Эл может превратиться в регион с самовоспроизводящейся бедностью.

Следует отметить, что в Самарской области вместе с самыми высокими денежными доходами на душу населения среди субъектов Приволжского федерального округа существует и значительная доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Данная ситуация во многом связана с высоким доходным неравенством населения, о чем свидетельствуют самые высокие значения коэффициента фондов и коэффициента Джини.

В анализируемом периоде по интегральному показателю преодоления бедности 1-е место занимает Республика Татарстан: традиционно регион является лидером среди субъектов Приволжского федерального округа по размеру заработной платы, показателю ожидаемой продолжительности жизни при рождении, по доле населения с денежными доходами ниже величины

прожиточного минимума; регион характеризуется стабильностью рынка труда и устойчивым развитием экономики.

В практике управления социально-экономическим развитием Республики Татарстан активно используется программный подход. На период 2005-2010 гг. в Республике была утверждена программа социально-экономического развития, одной из приоритетных задач которой являлось снижение уровня бедности [22]. В рамках программы предполагалось выполнение комплекса направлений развития в сфере социальной (образование, здравоохранение, культура, спорт, трудовые отношения, социальная защита) и экономической (институт предпринимательства, развитие инвестиционной деятельности, инфраструктуры) политики. Эффективная реализация указанной программы позволила снизить долю бедного населения в Республике Татарстан до 8,3 % в 2010 г. (это на 0,3 п.п. оказалось даже ниже запланированного в рамках программы) и в целом повысить качество жизни населения. В настоящее время в республике действует новая программа социально-экономического развития до 2015 г., одной из задач которой обозначено уже увеличение доли среднего класса [21]. Для этого приоритеты развития республики направлены в сторону поддержки малого и среднего предпринимательства, обеспеченности региона специалистами рабочих профессий и специалистами по приоритетным для республики направлениям, формирования здорового образа жизни населения и др.

В Самарской области в целях преодоления бедности, как и в Республике Татарстан, должна быть разработана комплексная политика, реализуемая в различных сферах социально-экономического регионального развития и охватывающая все формы проявления региональной бедности.

Итак, проблема бедности в Самарской области является актуальной для региона на современном этапе социально-экономического развития. Поэтому политика ее преодоления должна находиться в центре внимания органов исполнительной власти региона.

Применение на практике в рамках оценки региональной бедности разработанной методики интегрального показателя ее преодоления может

содействовать оптимизации системы регулирования процессами социального и экономического развития определенных территорий.

С помощью предложенного в исследовании интегрального показателя преодоления бедности возможно получение комплексной оценки региональной бедности в динамике, а также проведение сравнительного анализа бедности между территориями. Мониторинг результативности мероприятий, направленных на преодоление бедности, может опираться на построенный интегральный показатель. В частности, на основе значений интегрального показателя преодоления бедности за 2002 - 2013 гг., когда наблюдалась динамика его роста, можно судить о положительных результатах деятельности органов управления Самарской области. Применение разработанного интегрального показателя возможно в рамках государственных программ Самарской области как индикатора, отражающего оценку эффективности управленческих решений.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ КОМПЛЕКСНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ

3.1 Совершенствование разработки и реализации региональных программ государственной социальной помощи по преодолению бедности

В отечественной практике можно выделить два основных подхода в реализации программ государственной социальной помощи.

Первый базируется на категориальном методе выделения группы получателей пособий. Данный подход предполагает пассивную форму оказания помощи, не основывается на подтверждении гражданами своих доходов. В рамках категориального метода действует система пособий и натуральных льгот, предназначенная для отдельных категорий граждан. В частности, для граждан с конкретными заболеваниями, формами инвалидности, имеющих определенные заслуги перед государством, относящихся к определенным профессиям. Пособия, льготы, компенсационные выплаты категориального характера предоставляются преимущественно в рамках федерального законодательства, указов Президента и постановлений Правительства РФ, например: "О ветеранах" от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ, "О статусе военнослужащих" от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ, "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" от 15 мая 1991 г. № 1244-1-ФЗ, "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ, "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" от 4 марта 2002 г. № 21-ФЗ и др. Примерами

категориальных льгот выступают бесплатное предоставление определенных товаров или услуг, льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг, лекарств, транспорта, предоставление путевок в санаторно-курортные организации, налоговые льготы и пр.

Следует отметить, что в январе 2005 г. была проведена монетизация льгот путем их замены на ежемесячные денежные выплаты. При этом в системе социальной защиты населения произошли следующие изменения. Были разграничены расходные полномочия между федеральным и региональными бюджетами. Расходные обязательства, закрепленные в федеральном законодательстве, были уменьшены, а на регионы возложены дополнительные расходные полномочия. Льготы инвалидам разных категорий и групп, участникам ВОВ и другим категориям граждан в связи с участием в военных действиях, гражданам, подвергшимся воздействию радиации, профессиональные льготы сотрудникам федеральных структур остались в ведении федеральных органов власти, остальные виды льгот с 2005 г. были переведены на уровень субъектов Российской Федерации. В частности, к категории региональных льготников были отнесены труженики тыла, ветераны труда, реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий. В 2005 г. из натуральной формы в денежные льготы были переведены транспортные льготы, лекарственное обеспечение и санаторно-курортное лечение, а затем и льготы по оплате услуг ЖКХ.

В Самарской области гражданами, имеющими право на ежемесячную денежную выплату, на 1 января 2013 г. являлись 288 795 чел., или 9 % общей численности населения региона [169]. Средний размер назначенной ежемесячной денежной выплаты на 1 чел. на 1 января 2013 г. варьировался от 1070,7 руб. для членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий и приравненных к ним категорий граждан до 35 723 руб. для Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы и членов их семей.

Однако категориальные льготы не направлены непосредственно на снижение уровня бедности, поскольку предоставляются без учета располагаемых

доходов граждан. Поэтому, несмотря на то, что монетизация льгот оказалась достаточно дорогостоящей программой, она не привела к значительному сокращению бедности населения [117, с. 23].

Второй подход оказания социальной помощи нацелен на бедные категории граждан, предусматривает проверку нуждаемости на основе контроля доходов. Именно в рамках данного подхода программы социальной помощи преследуют цель преодоления бедности населения путем предоставления пособий семьям или отдельным гражданам с доходами ниже установленной линии бедности. В отечественной практике осуществляется три вида такой социальной помощи:

- детские пособия;
- адресная социальная помощь;
- субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг [81].

В целом анализ структуры расходов консолидированного бюджета Самарской области на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в 2013 г. показывает, что расходы бюджета на поддержку малоимущего населения региона составляли только 1,5 % всех расходов на социальную поддержку граждан (рисунок 3.1).

Почти 60 % расходов консолидированного бюджета Самарской области на поддержку граждан приходится на социальные выплаты категориям граждан, отнесенным к компетенции субъектов Российской Федерации. Значительную часть (23 %) расходов на социальную поддержку бюджета Самарской области составляют расходы, адресованные пенсионерам и лицам старших возрастов.

Далее подробнее рассмотрим три программы социальной помощи бедному населению, действующие на территории Самарской области.

Система пособий для семей с детьми установлена в Самарской области законом "О государственной поддержке граждан, имеющих детей" от 16 июля 2004 г. № 122-ГД [12]. На основе контроля доходов населения данным законом определены следующие виды поддержки семей с детьми со среднедушевым доходом, размер которого не превышает величины прожиточного минимума на душу населения.



Рисунок 3.1 - Структура расходов консолидированного бюджета Самарской области на реализацию мер социальной поддержки граждан (в натуральной и денежной формах) в 2013 г. [169]

В частности, одним из адресных детских пособий является ежемесячное пособие на ребенка до достижения им возраста 16 лет (18 лет - для учащегося общеобразовательного учреждения). Базовый размер данного пособия в регионе в настоящее время составляет 200 руб. При этом в пяти регионах Приволжского федерального округа региональными законами установлен размер ежемесячного пособия на ребенка, превышающий аналогичное значение в Самарской области (например, в Пензенской области - 290 руб., в Оренбургской области - 300 руб., в Саратовской области - 315 руб.) [145]. Пособие предоставляется на каждого ребенка в семье, получателем является один из родителей. Семьи Самарской области, размер среднедушевого дохода которых ниже 50-процентной величины прожиточного минимума в расчете на душу населения, имеют право на детское

пособие в размере 280 руб. [12]. Кроме того размер пособия дифференцирован по категориям получателей [93, с. 41]. В частности, повышенный размер пособия устанавливается детям из многодетных семей (300 руб.), детям одиноких матерей (400 руб.), детям одиноких матерей из многодетных семей (500 руб.), детям, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, и детям военнослужащих, проходящих военную службу по призыву (300 руб.), и др. В Самарской области данные о доходах родителей ребенка подлежат ежегодному обновлению, что придает пособию адресную направленность. Следует отметить, что, по мнению специалистов Всемирного банка, программа детских пособий обладает высокой степенью адресности, т.е. доля бедных получателей при реализации этой программы самая значительная (около 30 % в целом по РФ) по сравнению со всеми остальными программами, разрабатываемыми на основе контроля доходов получателей пособий [81].

Кроме того, в Самарской области законодательством установлены такие адресные детские пособия, как ежемесячное пособие на питание ребенка в государственных или муниципальных образовательных учреждениях (350 руб.), ежемесячное пособие на питание беременным женщинам (200 руб.), ежегодное единовременное пособие на ребенка к началу учебного года (200 руб.), ежемесячная доплата по уходу за ребенком-инвалидом (1000 руб.), ежемесячное пособие одному из родителей (или законных представителей ребенка), воспитывающих детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, не посещающих дошкольные образовательные учреждения (1000 руб. - на первого ребенка, 1500 руб. - на второго ребенка, 2000 руб. - на третьего ребенка и последующих детей), ежемесячная денежная выплата на третьего и последующего ребенка (7109 руб.) [12].

Следует также отметить, что ряд пособий для семей с детьми, установленных федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ, не предусматривает проверку материального благосостояния семей, а следовательно, непосредственно не направлены на снижение бедности среди населения. Среди них, например,

пособие по беременности и родам (в размере среднего заработка, 300 руб. - женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организаций, стипендии - женщинам, обучающимся по очной форме обучения, денежного довольствия - женщинам, проходящим военную службу по контракту), ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет (40 % от среднего заработка, при этом максимальный размер пособия - 17 990 руб.; для неработающих матерей размер пособия в 2014 г. составил 2577 руб. на первого ребенка, 5153 руб. - на второго и последующих детей) [3]. В Самарской области 28 387 чел., подлежащих обязательному социальному страхованию, получили ежемесячное пособие по уходу за первым ребенком до достижения им возраста 1,5 лет в 2012 г., 23 318 чел. - по уходу за вторым ребенком, 27 150 чел., не подлежащих обязательному социальному страхованию, получили данный вид пособия в 2012 г. [145].

Самые значительные по размеру выплаты для семей с детьми (материнский капитал на федеральном уровне и семейный капитал на региональном уровне) также предоставляются семьям без учета их доходов. Материнский капитал начисляется при рождении (усыновлении) второго и последующих детей, семейный капитал в Самарской области - при рождении (усыновлении) третьего и последующих детей. Размер материнского капитала в 2014 г. составляет 429 408 руб. [8]. При этом средства материнского капитала могут быть направлены на улучшение жилищных условий, на оплату образования ребенка или на формирование накопительной части трудовой пенсии матери [5]. По официальным статистическим данным, в Самарской области численность лиц, получивших государственный сертификат на материнский капитал, в 2012 г. составила 14 427 чел., из них 86,7 % уже распорядились средствами выплаты. При этом 94,3 % получателей материнского капитала направили средства на улучшение жилищных условий, 5,7 % - на получение образования и только 0,03 % - на накопительную часть пенсии. В свою очередь, средства семейного капитала, установленного законом Самарской области "О государственной поддержке граждан, имеющих детей" от 16 июля 2004 г. № 122-ГД могут быть

направлены на погашение кредита на приобретение жилого помещения, проведение ремонта жилья, оплату образования ребенка, получение платных медицинских услуг, приобретение транспортного средства или предметов для ухода и развития ребенка первого года жизни. Размер регионального семейного капитала составляет 100 000 руб.

Проведенный анализ показал, что система установленных детских пособий обладает высокой степенью неравномерности оказания помощи на разных этапах жизни семьи. В частности, в Самарской области пособие на детей до достижения ими возраста 1,5 лет может достигать величины 258 % прожиточного минимума ребенка. При этом семьи с детьми в возрасте от 1,5 до 16 (18) лет, имеющие доходы, не превышающие величины прожиточного минимума на душу населения, могут рассчитывать на получение небольшого по размеру пособия, составляющего примерно 3 % прожиточного минимума ребенка. Таким образом, ежемесячное пособие на ребенка, обладающее высокой направленностью на сокращение бедного населения, составляет незначительную величину. Например, исходя из экстремальной линии бедности, рассчитываемой на уровне ресурсов на текущее потребление меньше 1,25 долл. в день, базовый размер ежемесячного пособия на ребенка (200 руб.) будет составлять только 12 % от данной линии (курс доллара на 25 октября 2014 г. - 41,81 руб., ежемесячный размер экстремальной линии - 1620 руб.).

Адресная социальная помощь в Самарской области оказывается на основе закона "О социальной помощи в Самарской области" от 6 мая 2000 г. № 16-ГД [17]. Право на получение социальной помощи в соответствии с данным законом имеют малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума по независящим от них причинам. При этом основными принципами предоставления социальной помощи являются заявительный принцип (по заявлению гражданина) и принцип адресного назначения (с учетом нуждаемости и дохода заявителя). В заявлении на получение социальной помощи гражданин обязан сообщить сведения о составе семьи, доходах, имуществе и получении помощи в виде социальных услуг. При этом в сведения включены пункты о наличии

транспортного средства, недвижимости, подворья (пчелопасека, домашний скот), о доходах, полученных от предпринимательской деятельности и подсобного хозяйства, сдачи в аренду имущества и т.д. В соответствии с действующим законодательством вышеуказанные сведения потенциальных получателей социальной помощи могут быть проверены органами социальной защиты или центрами социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов. По факту данные структуры имеют возможность проверить только официальные доходы заявителей, а доходы от предпринимательской деятельности, ведения подсобного хозяйства декларируются редко, их очень трудно проверить, в связи с чем истинное материальное положение семей или одиноко проживающих граждан может существенно отличаться от уровня благосостояния, заявленного в сведениях получателями социальной помощи.

В законе выделяются категории получателей социальной помощи: семьи с детьми в возрасте до 16 (18) лет; семьи с детьми, обучающимися в профессиональных образовательных организациях или в вузах, в возрасте до 23 лет; одинокие пенсионеры или инвалиды; семьи с незанятыми пенсионерами или инвалидами. Таким образом, в Самарской области применяется адресно-категориальный подход оказания социальной помощи, поскольку среди малоимущих семей (граждан) по закону выделяются отдельные категории получателей помощи, которые имеют исключительное право на ее предоставление. Это означает, что в регионе существует возможность ограничения доступа к адресной социальной помощи определенной части нуждающихся в ней получателей.

Социальная помощь в соответствии с законом "О социальной помощи в Самарской области" от 6 мая 2000 г. № 16-ГД предоставляется в виде денежных выплат, натуральной помощи или денежных выплат и социальных услуг по социальному контракту. При этом данные о доходах получателей помощи в виде денежных выплат и натуральной помощи подлежат обновлению через 6 месяцев. Помощь по социальному контракту оказывается в течение 3 - 12 месяцев ежемесячно или единовременно. Размер ежемесячной денежной выплаты в

соответствии с постановлением Правительства Самарской области от 17 октября 2013 г. № 550 в 2014 г. составил 150 руб. [36]. В свою очередь, размер денежной выплаты по социальному контракту ограничен в регионе величиной 35 000 руб. [17].

Далее подробнее остановимся на предоставлении помощи малоимущим гражданам на основе социального контракта. Это так называемая программа активной помощи бедным гражданам, поскольку она сосредоточена на преодолении социального иждивенчества и возможности получателей помощи самостоятельно исправить свое трудное материальное положение. По своей сути, социальный контракт - это соглашение между получателем помощи и органом исполнительной власти региона, в соответствии с которым гражданин обязан выполнить определенные мероприятия, предусмотренные индивидуальной программой социальной адаптации и направленные на преодоление трудной жизненной ситуации. В Самарской области к таким мероприятиям отнесены поиск работы, профессиональная подготовка, переподготовка, осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности, ведение личного подсобного хозяйства или иные мероприятия [17]. Контроль за выполнением мероприятий программы социальной адаптации возложен на сотрудников центра социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов. Размер денежной выплаты по социальному контракту рассчитывается исходя из разницы между величиной прожиточного минимума семьи (гражданина) и величиной дохода, умноженной на период действия социального контракта, но не должен превышать установленного размера, о чем говорилось ранее. Следует отметить, что основными преимуществами предоставления социальной помощи по социальному контракту являются стимулирование развития трудовых ресурсов малоимущих граждан и уменьшение числа небедных получателей пособий в рамках программы.

Постановлением правительства Самарской области от 18 августа 2004 г. № 45 утверждено положение об оказании единовременной материальной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации [43]. Данная помощь предоставляется также на основе проверки доходов, однако сюда не включаются доходы от ведения личного подсобного хозяйства. Одной из категорий граждан,

имеющих право на получение единовременной материальной помощи, являются граждане со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума. Граждане могут получить помощь не более 1 раза в год. Размер единовременной помощи не должен превышать величину прожиточного минимума для конкретных социально-демографических групп населения.

Интересным для исследования представляется сравнение нормативно-правовой базы по оказанию адресной социальной помощи в региональном разрезе. Для этой цели был проведен контент-анализ законодательства о предоставлении социальной помощи в субъектах Приволжского федерального округа (таблица 3.1).

Таблица 3.1 - Контент-анализ законодательства об адресной социальной помощи в субъектах Приволжского федерального округа

Регион ПФО	Размер социальной помощи	Период предоставления	Система социального контракта
1	2	3	4
Республика Башкортостан [19]	до 132 руб. (ежемесячная) [41], до 2000 руб. (единовременная) [40]	12 месяцев или один раз в год	Есть
Республика Марий Эл [48]	Определяется индивидуально	Один раз в год	Есть (30 000 руб. - максимальный размер) [37]
Республика Мордовия (только по социальному контракту) [44]	Расчет с помощью среднедушевого дохода и прожиточного минимума (ежемесячная), 10 000 руб. (единовременная)	Один раз в три года	Есть
Республика Татарстан [39]	До 15 000 руб. (при частичной утрате имущества), до 30 000 руб. (при полной утрате имущества)	До 3 месяцев или единовременно	Есть
Удмуртская Республика [38]	От 20 % до 250 % от разницы между величиной прожиточного минимума и дохода	Один раз в год	Есть (30 000 руб. - максимальный размер) [42]
Чувашская Республика	Отдельного закона, регулирующего социальную помощь малоимущим нет		Нет
Пермский край [45]	До 15 000 руб. (в особо трудных ситуациях), до 100 000 руб. (при полной утрате имущества)	Один раз в год	Есть

1	2	3	4
Кировская область	Отдельного закона, регулирующего социальную помощь малоимущим нет		Нет
Нижегородская область [18]	100 руб. (ежемесячная), не менее 600 руб. (единовременная), от 2000 руб. до 10 000 руб. (единовременная, с доходом ниже 3 прожиточных минимумов) [46]	От 3 месяцев до года или один раз в год	Есть
Оренбургская область	Отдельного закона, регулирующего социальную помощь малоимущим нет		Для многодетных семей (от 5000 до 30 000 руб.) [20]
Пензенская область	Отдельного закона, регулирующего социальную помощь малоимущим нет		Есть
Самарская область [17]	150 руб. (ежемесячная) [36], до величины прожиточного минимума (единовременная) [43]	На 6 месяцев или один раз в год	Есть (35 000 руб. - максимальный размер)
Саратовская область [13]	От 50 руб. (ежемесячная), от 100 до 1000 руб. (единовременная)	От 3 месяцев или единовременно	Есть (от 500 до 2000 руб. (ежемесячная), от 5000 до 24 000 руб. (единовременная))
Ульяновская область [35]	От 25 % величины прожиточного минимума до 2 прожиточных минимумов	Единовременно	Есть (ежемесячно, расчет с помощью среднедушевого дохода и прожиточного минимума, от 1000 руб. до величины прожиточного минимума)

Контент-анализ проводился по нормативным документам регионов ПФО, устанавливающим основы получения именно адресной социальной помощи, т.е. помощи, предоставляемой малоимущему населению (сюда не включались законы,

предусматривающие предоставление детских пособий). В четырех субъектах исследуемого округа (Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область) имеются законы, регулирующие оказание помощи семьям с детьми, многодетным семьям, однако законов о предоставлении адресной социальной помощи нет, что ограничивает доступ малоимущих граждан к мерам социальной поддержки. Практически во всех остальных регионах ПФО согласно региональным законам об адресной социальной помощи право на ее получение имеют малоимущие семьи и малоимущие граждане со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума. Все остальные критерии предоставления помощи в субъектах ПФО различны по своему содержанию. Размер ежемесячной денежной выплаты в регионах ПФО варьируется от минимально установленной величины в Саратовской области (от 50 руб.) до размера, установленного в Самарской области (150 руб.). Размер единовременной выплаты в Самарской области (до величины прожиточного минимума) однозначно ниже, чем в Пермском крае (до 15 000 руб. - в особо трудных жизненных ситуациях, до 50 000 руб. - при частичной утрате имущества и дорогостоящем лечении, до 100 000 руб. - при полной утрате имущества), в Нижегородской области (от 2000 до 10 000 руб.), в Ульяновской области (от 25 % величины прожиточного минимума до двух прожиточных минимумов), в Республике Татарстан (до 15 000 руб. - при частичной утрате имущества, до 30 000 руб. - при полной утрате имущества).

В 11 регионах ПФО применяется система социального контракта при оказании адресной социальной помощи. Система социального контракта может быть распространена на все типы поселений или действовать только, например, в сельской местности, для многодетных семей. В Самарской области предоставление социальной помощи по социальному контракту осуществляется во всех типах поселений и распространяется на все семьи с детьми. В некоторых регионах ПФО (например, в Оренбургской области) система социального контракта действует только для многодетных семей, проживающих в сельских населенных пунктах. Следует отметить, что в Самарской области установленный

максимальный размер социальной помощи по социальному контракту (35 000 руб.) превышает аналогичные значения по всем регионам ПФО.

Сравнительный анализ региональных нормативно-правовых актов по оказанию адресной социальной помощи показал, что в регионах Приволжского федерального округа установлены разные виды и размеры помощи, период их предоставления, условия назначения и т.д. Это связано с разным уровнем социально-экономического и финансового развития регионов исследуемого округа. Самарская область входит в число регионов, на территории которых функционируют закон о предоставлении адресной социальной помощи и система социального контракта, действующая в городской и сельской местности.

В Российской Федерации в сфере жилищно-коммунального хозяйства существует два метода субсидирования. Во-первых, установление ежемесячных денежных выплат на оплату жилого помещения и коммунальных услуг для отдельных категорий граждан. Данные выплаты устанавливаются преимущественно в 47- или 50-процентном размере от регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг и предоставляются без проверки доходов [14]. Во-вторых, адресные жилищные субсидии, которые непосредственно нацелены на снижение бедности среди населения. Они призваны снизить нагрузку на семейный бюджет за счет сокращения расходов на коммунальные услуги. В нашей стране применяется метод условной нагрузки жилищного субсидирования, что предполагает предоставление субсидий тем семьям или гражданам, расходы на жилищно-коммунальные услуги которых превышают региональный стандарт максимально допустимой доли этих расходов в бюджете семьи (гражданина) [81]. Согласно постановлению Правительства РФ от 14 декабря 2005 г. № 761 субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам, если их соответствующие расходы с учетом размера регионального стандарта нормативной площади жилого помещения и размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг превышают величину, равную региональному стандарту максимально допустимой доли расходов на оплату жилого помещения и

коммунальных услуг [11]. Следует отметить, что для семей, имеющих среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума, максимально допустимая доля расходов сокращается согласно поправочному коэффициенту, соответствующему отношению дохода семьи к величине прожиточного минимума. В частности, размер субсидии в данном случае будет рассчитываться по следующей формуле:

$$C2 = CCЖКУр \cdot n - (МДДр/100) \cdot Д \cdot К, \quad (3.1)$$

где $C2$ - размер субсидии, руб.;

$CCЖКУр$ - размер регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг для конкретного муниципального образования;

n - количество членов семьи;

$МДДр$ - региональный стандарт максимально допустимой доли расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

$Д$ - совокупный доход семьи;

$К$ - поправочный коэффициент, равный отношению среднедушевого дохода семьи к величине прожиточного минимума.

Период предоставления субсидии составляет полгода.

Закон Самарской области "О региональных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг в Самарской области" от 28 декабря 2004 г. № 191-ГД устанавливает величину региональных стандартов оплаты жилья и коммунальных услуг [16]. Региональный стандарт стоимости жилищно-коммунальных услуг по всем муниципальным образованиям устанавливается каждый год постановлением правительства Самарской области. Максимально допустимая доля расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг зависит от размера их доходов. Она составляет 10 % для граждан с доходами до 3000 руб., 15 % - для граждан с доходами от 3000 до 3500 руб., 20 % - для граждан с доходами от 3500 до 4000 руб., 22 % - для граждан с доходами свыше 4000 руб. Дифференцированный размер доли максимально допустимых расходов на жилье в регионе придает пособию высокую степень адресной направленности, поскольку бедные граждане обладают правом на получение субсидии большего размера, чем небедные.

По данным Росстата, в 2012 г. численность лиц, проживающих в семьях, получавших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в Самарской области составила 94 100 чел., или 2,9 % населения региона [145]. Из них только 81 200 чел., или 86,3 % от всей численности лиц, получающих жилищные субсидии, проживали в 2012 г. в бедных семьях. Для сравнения: в Республике Башкортостан получали субсидию 95,9 % бедных граждан от всей численности лиц, пользующихся субсидией на оплату жилищно-коммунальных услуг, в Чувашской Республике - 90,8 %.

Также следует отметить, что система льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан без учета доходов в Самарской области охватывала 21,6 % всего населения региона в 2012 г., тогда как жилищные субсидии бедным охватывали только 2,5 % населения [145]. При этом в регионе сумма субсидий, начисленная населению (бедному и небедному) на оплату жилищно-коммунальных услуг, составила в 2012 г. 746,5 млн руб. В свою очередь, в том же году 6463 млн руб. в Самарской области было затрачено на предоставление жилищных льгот отдельным категориям граждан, что практически в 9 раз превышает сумму адресных жилищных субсидий населению.

Таким образом, в регионе значительная поддержка по оплате жилищно-коммунальных услуг оказывается именно льготным категориям граждан, нежели бедному населению. Законодательно установленное право на получение субсидии и сложность проверки доходов заявителей разрешает небедным гражданам становится ее получателями. Все это приводит к тому, что жилищные субсидии и льготы охватывают значительную долю населения региона, не ограничиваясь низшими доходными группами.

Рассматривая программы, направленные на преодоление бедности населения, следует отметить, что с 2010 г. Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ был введен новый вид социальной помощи населению - социальная доплата к пенсии, который был призван сократить бедность среди лиц пенсионных возрастов [2]. Право на предоставление социальной доплаты к пенсии имеют неработающие пенсионеры, материальное обеспечение которых

ниже величины установленного в субъекте РФ прожиточного минимума. При расчете суммы материального обеспечения пенсионера учитываются пенсия, дополнительное материальное обеспечение, ежемесячная денежная выплата и иные меры социальной поддержки, предусмотренные региональным законодательством.

Следует отличать федеральную и региональную доплаты к пенсии [4]. Если общий размер материального обеспечения пенсионера ниже регионального прожиточного минимума пенсионера, а тот, в свою очередь, ниже установленного прожиточного минимума в целом по РФ, то доплата осуществляется за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда РФ. Эта доплата является федеральной, а ее размер устанавливается так, чтобы общая сумма материального обеспечения пенсионера составила величину регионального прожиточного минимума. В свою очередь, региональная доплата к пенсии устанавливается, если сумма материального обеспечения пенсионера не достигает величины регионального прожиточного минимума, который установлен в размере, превышающем величину прожиточного минимума пенсионера в целом по РФ. При этом с учетом региональной доплаты к пенсии общая сумма материального обеспечения пенсионера должна достигнуть величины регионального прожиточного минимума. Финансирование региональной доплаты к пенсии осуществляется за счет средств бюджета региона и иных межбюджетных трансфертов, передаваемых из федерального бюджета региональному бюджету.

В 2012 г. социальная доплата к пенсии не осуществляющим работу или иную деятельность пенсионерам в Самарской области из региональной перешла в разряд федеральной. Так, в 2010 и 2011 гг. величина регионального прожиточного минимума пенсионера в целях установления социальной доплаты к пенсии на 3 - 4 % превышала аналогичное значение в среднем по России [145]. С 2012 г. сложилась противоположная ситуация: величина регионального прожиточного минимума пенсионера оказалась ниже прожиточного минимума в целом по РФ на 1,4 %. При этом во всех регионах ПФО социальная доплата к пенсии в 2012 г. являлась федеральной.

В Самарской области 65 633 пенсионера в 2012 г. получали федеральные социальные доплаты к пенсии в целях доведения уровня материального обеспечения пенсионера до величины регионального прожиточного минимума, что составляет 6,9 % от общей численности пенсионеров региона, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда РФ.

Как было выявлено в предыдущей главе, доля пенсионеров среди малоимущего населения незначительна, но в основном эта тенденция до введения социальной доплаты к пенсии складывалась за счет сохранения занятости лиц старших возрастов. Увеличение материального обеспечения пенсионеров за счет социальной доплаты к пенсии, безусловно, способствует ликвидации бедности среди данной группы населения. Однако эта реформа ведет к снижению дифференциации пенсий и к все большей потере связи пенсии с трудовыми доходами населения и его трудовыми заслугами [159, с. 310]. Негативным последствием установления социальной доплаты к пенсии является также то, что субъекты РФ будут стремиться устанавливать размеры региональных прожиточных минимумов пенсионеров, не превышающие аналогичную величину в целом по России, а некоторые лица старших возрастов могут уйти в теньевую занятость, чтобы сохранить право на доплату к пенсии.

Бедность - многомерное явление, поэтому для ее преодоления требуются комплексные меры в различных сферах социально-экономического развития региона. В этой связи повышается важность программного подхода в региональном управлении [171, с. 438].

В Самарской области реализуются государственные программы, которые способствуют преодолению бедности, по следующим направлениям:

- жилищное строительство;
- занятость населения;
- здравоохранение;
- образование;
- физическая культура и спорт;
- культура;

- институт предпринимательства;
- некоммерческая сфера;
- сельские территории.

В рамках жилищного строительства осуществляется государственная программа "Развитие жилищного строительства в Самарской области", рассчитанная до 2020 г. Данная государственная программа объединяет следующие подпрограммы: "Обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (до 2020 г.), "Молодой семье - доступное жилье" (до 2020 г.), "Оказание государственной поддержки гражданам - участникам долевого строительства, пострадавшим от действий застройщиков" (до 2016 г.), "Развитие ипотечного жилищного кредитования в Самарской области" (до 2020 г.), "Развитие жилищного строительства для целей формирования в Самарской области арендного жилищного фонда некоммерческого использования и рынка коммерческого найма" (до 2020 г.) [26]. В числе задач государственной программы в сфере жилищного строительства - формирование предложения доступного жилья населению, создание рынка арендного жилья для граждан с невысокими доходами, предоставление поддержки молодым семьям на приобретение жилья.

По следующему направлению в регионе реализуется программа "Содействие занятости населения Самарской области на 2014 - 2020 годы". В рамках одной из подпрограмм содействия преодолению региональной бедности ("Повышение эффективности использования трудовых ресурсов и оптимизация системы управления занятостью населения Самарской области на 2014 - 2020 годы") - части государственной программы в сфере занятости - предполагается достижение таких целей, как улучшение трудовой мобильности и конкурентоспособности населения, повышение уровня использования трудовых ресурсов региона и увеличение эффективности регулирования данного процесса [27].

К государственным программам в сфере здравоохранения, оказывающим влияние на уровень бедности, следует отнести две программы: "Развитие

здравоохранения в Самарской области" на 2014 - 2018 годы и "Развитие системы отдыха и оздоровления детей в Самарской области на 2014 - 2015 годы". В рамках первой государственной программы предполагается решить задачи увеличения продолжительности жизни населения, повышения доступности и качества предоставляемой медицинской помощи и создания для этого сети государственных бюджетных учреждений здравоохранения, осуществления политики в сфере обеспечения лекарствами и т.д. [28]. Реализация второй программы предполагает формирование условий для организации отдыха и оздоровления детей в регионе, одним из показателей которой является доля оздоровленных детей, находящихся в трудной жизненной ситуации [32].

Государственная программа "Развитие образования и повышение эффективности реализации молодежной политики в Самарской области" на 2014 - 2020 годы будет способствовать преодолению бедности за счет обеспечения доступности качественного образования, повышения удовлетворенности населения качеством услуг образования и роста эффективности реализации молодежной политики [30].

По направлению физической культуры и спорта в регионе реализуется государственная программа "Развитие физической культуры и спорта в Самарской области на 2014 - 2018 годы". Одной из поставленных задач данной государственной программы является обеспечение возможностей регулярно заниматься физической культурой и спортом для населения региона, вести здоровый образ жизни [33].

В ходе исполнения государственной программы "Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года" планируется выравнивание уровня доступности услуг культуры для жителей региона независимо от их социального статуса и места проживания [29]. В частности, на период 2014 - 2016 гг. одним из приоритетов реализации программы заявлено обеспечение доступности и качества базовых услуг культуры, в том числе для социально незащищенных граждан региона.

Поскольку высокая доля бедного населения, как было выявлено в

предыдущей главе, наблюдается среди работающего населения, в области преодоления бедности важны мероприятия в сфере занятости, в том числе за счет развития института предпринимательства. В данном направлении происходит реализация государственной программы "Развитие предпринимательства, торговли и туризма в Самарской области" на 2014 - 2019 г., основными задачами которой выступают развитие информационной и финансовой помощи малому и среднему предпринимательству, расширение доступа для бизнеса к кредитным и трудовым ресурсам, профессиональная подготовка и переподготовка кадров для субъектов предпринимательства и т.д. [31].

Направление некоммерческой сферы предполагает выполнение мероприятий государственной программы "Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Самарской области" на 2014 - 2018 годы, основная задача которой среди прочих - это развитие участия социально ориентированных некоммерческих организаций в реализации политики в социальной сфере [25]. Например, одним из показателей программы является количество граждан старших возрастов и инвалидов, получивших услуги от некоммерческих организаций.

В рамках социально-экономического развития села происходит реализация государственной программы "Устойчивое развитие сельских территорий Самарской области на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года". В качестве ожидаемых результатов выполнения государственной программы выступают ввод или приобретение жилья для сельских семей (включая молодые семьи и молодых специалистов), расширение сети фельдшерско-акушерских пунктов, спортивных сооружений, увеличение степени газификации домов и уровня обеспеченности питьевой водой и т.д. [34].

В рамках развития оказания социальной помощи бедному населению актуальным в настоящее время является механизм государственно-частного партнерства. Социальная сфера испытывает существенные потребности в финансовых ресурсах, поэтому для стимулирования ее развития необходимо прямое привлечение инвестиций бизнес-структур.

Согласно закону Самарской области "Об участии Самарской области в государственно-частных партнерствах" от 2 июля 2010 г. № 72-ГД соглашение о государственно-частном партнерстве представляет собой договор о сотрудничестве между частным партнером и Самарской областью для осуществления социально значимых инвестиционных и инновационных проектов на взаимовыгодных условиях [23].

В Самарской области развитие государственно-частного партнерства в сфере реализации социальной помощи имеет большие перспективы (строительство и реконструкция учреждений здравоохранения, образования и других социальных объектов, строительство социального жилья, сохранение объектов культурно-исторического наследия). В настоящее время в регионе успешно реализуются подобные социальные проекты в сфере здравоохранения: строительство и оснащение кардиохирургического центра, центра экстракорпоральной гемокоррекции, многофункционального перинатального комплекса и др.

Однако реализация проектов государственно-частного партнерства в области образования, здравоохранения, культуры не предполагает получения высоких доходов и поэтому, как правило, мало привлекает институт предпринимательства. Кроме того, к факторам, ограничивающим развитие механизмов государственно-частного партнерства, следует отнести отсутствие широкого освещения успешной реализации социальных проектов с привлечением бизнес-структур в средствах массовой информации, недостаточно высокий уровень квалификации специалистов, участвующих в реализации проектов государственно-частного партнерства как со стороны государственных органов власти, так и со стороны частного сектора экономики.

В связи с высокой эффективностью реализации государственно-частного партнерства внедрение его в оказание социальной помощи должно стать актуальным механизмом, способствующим преодолению региональной бедности.

Итак, в Самарской области действуют три вида социальной помощи, которые направлены на преодоление бедности населения, в том числе утверждены

закон об адресной социальной помощи, в рамках которого реализуется система социального контракта. Было выявлено, что преобладающая часть средств консолидированного бюджета региона, выделяемая на реализацию мер социальной поддержки населения, направляется на пособия и льготы для отдельных категорий граждан, не относящихся к малоимущим слоям населения. Нередко небедные граждане становятся получателями и адресной социальной помощи, поскольку существует сложность в проверке их доходов. В этой связи в рамках региональной политики преодоления бедности необходимо особое внимание уделить развитию адресности предоставления социальной помощи как за счет повышения объемов финансирования адресных программ, так и за счет изменения условий проверки нуждаемости.

В параграфе 2.2 было отмечено, что в Самарской области наблюдается значительный удельный вес семей с детьми и детей в возрасте до 16 лет в составе бедного населения. Однако среди адресных социальных программ детские пособия имеют незначительный размер и не привязаны к жизненным этапам семьи. Поэтому увеличение размера детского пособия в рамках снижения масштабов детской бедности становится актуальным механизмом политики преодоления бедности.

Анализ широкого перечня государственных программ, действующих в Самарской области, показал, что ни одна из них не содержит в качестве целевых индикаторов абсолютных, относительных или субъективных показателей бедности. Для повышения эффективности мероприятий по преодолению бедности необходимо в качестве ожидаемых результатов реализации государственных программ применять показатели бедности и неравенства населения по доходам.

Вышеуказанные направления следует взять за основу в рамках формирования комплексной региональной политики преодоления бедности, концепция которой разработана в параграфе 3.2 главы 3.

3.2 Концептуальные основы комплексной региональной политики преодоления бедности в современных условиях

В результате проведенного всестороннего анализа индикаторов бедности и изучения программ государственной социальной помощи был выявлен ряд ключевых проблем, среди которых можно назвать следующие:

- ограниченность оценки официального уровня бедности, основанной только на абсолютной концепции ее измерения;
- использование одной линии бедности одновременно для целей мониторинга и выявления потенциальных получателей социальной помощи;
- значительное несоответствие оценки уровня региональной бедности, проводимой согласно официально принятому подходу, аналогичным оценкам на основе относительной и субъективной концепций построения линий бедности;
- высокий уровень бедности трудоспособного населения (феномен экономической бедности);
- существенный уровень детской бедности;
- ярко выраженное неравенство населения региона по доходам;
- категориальная направленность предоставления социальной помощи населению;
- низкий размер детских пособий, не отвечающий потребностям семей с детьми на современном этапе развития;
- небольшая эффективность программ адресной социальной помощи;
- недостаточная направленность программного подхода на снижение бедности в регионе.

Мероприятия политики преодоления бедности могут быть классифицированы в зависимости от характера влияния на масштабы бедности [163, с. 49]. Во-первых, это комплекс мер, направленный на политику экономического роста и развития хозяйственной деятельности, способствующий

тем самым улучшению качества и уровня жизни населения и сокращению уровня бедности. Второй вид мероприятий направлен на справедливое распределение доходов и ресурсов в обществе, что в конечном итоге приводит к снижению доли бедных граждан при неизменном уровне социально-экономического развития. В-третьих, это система мер профилактики бедности среди социально уязвимых групп населения. Четвертый вид мероприятий, непосредственно адресованный уже находящимся в состоянии бедности семьям и отдельно проживающим гражданам, подразумевает оказание социальной помощи в виде денежных выплат, социальных услуг или натуральной помощи.

Еще одна классификация мероприятий преодоления проблемы бедности предполагает разделение мер в зависимости от направленности их воздействия [164, с. 50]. Здесь следует выделить как мероприятия на рынке труда, способствующие эффективной занятости населения и созданию системы оплаты труда, адекватной современному этапу социально-экономического развития общества, так и меры, направленные на совершенствование предоставления бедному населению социальной помощи с целью повышения ее результативности.

Кроме того, по мнению автора, мероприятия политики преодоления бедности необходимо классифицировать в зависимости от социально-демографических групп населения, на которые направлены данные мероприятия. В частности, это мероприятия, проводимые с целью снижения бедности среди трудоспособного населения, семей с детьми, пенсионеров, городского или сельского населения. Для Самарской области особенно актуальными будут выступать меры преодоления бедности среди трудоспособного населения и семей с детьми.

Также следует выделить меры, направленные на совершенствование измерения и мониторинга бедности, и меры, способствующие повышению эффективности программ социальной помощи, доступности образовательных и медицинских услуг бедному населению, а также сокращению дифференциации

доходов населения. Другими словами, это меры косвенного и прямого влияния на масштабы бедности в регионе.

Формирование политики, способствующей сокращению бедности населения, должно базироваться на комплексном использовании всех вышеперечисленных мероприятий на практике. Только в таком случае борьба с бедностью будет эффективной и даст положительные результаты.



Рисунок 3.2 - Концептуальные основы комплексной региональной политики преодоления бедности

В данном параграфе работы разработана концепция региональной политики преодоления бедности с выделением основных направлений и механизмов ее формирования [49].

Целью данной политики является снижение бедности населения в регионе.

Объектом политики выступает региональная бедность населения.

Субъектом политики являются региональные органы исполнительной власти.

На рисунке 3.2 представлены концептуальные основы предлагаемой региональной политики преодоления бедности.

На рисунке 3.3 представлена структура комплексной региональной политики преодоления бедности с учетом механизмов федерального уровня.

<i>Задача I. Развитие методологии измерения и мониторинга бедности</i>		
<i>Направление 1</i>	<i>1. Совершенствование мониторинга и оценки бедности</i>	
	<i>Механизмы</i>	<i>А. Развитие методологии измерения уровня бедности</i>
		<i>Б. Расширение практики применения региональных бюджетных обследований населения с одновременным увеличением в них спектра показателей бедности</i>
		<i>В. Обеспечение доступности данных бюджетных обследований для пользователей</i>
<i>Задача II. Снижение бедности трудоспособного населения</i>		
<i>Направление 2</i>	<i>2. Сокращение экономической бедности путем обеспечения эффективной занятости трудоспособного населения</i>	
	<i>Механизмы</i>	<i>А. Доведение минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума</i>
		<i>Б. Создание условий для повышения самозанятости населения на основе развития малого предпринимательства</i>
		<i>В. Совершенствование сферы оплаты труда и развитие социальной ответственности бизнеса</i>
<i>Задача III. Сокращение детской бедности</i>		
<i>Направление 3</i>	<i>3. Снижение масштабов детской бедности</i>	
	<i>Механизмы</i>	<i>А. Увеличение размера детского пособия</i>
		<i>Б. Содействие росту занятости женщин</i>
		<i>В. Совершенствование налоговой политики в отношении семей с детьми</i>

Рисунок 3.3 - Структура комплексной региональной политики преодоления бедности с учетом механизмов федерального уровня (начало)

Задача IV. Повышение эффективности предоставления социальной помощи бедному населению		
Направление 4	4. Развитие адресности предоставления социальной помощи	
	Механизмы	А. Увеличение объемов финансирования адресных социальных программ
		Б. Внесение изменений в закон "О социальной помощи в Самарской области" от 6 мая 2000 г. № 16-ГД
		В. Изменение условий проверки нуждаемости для включения в адресные программы
		Г. Создание условий для развития процесса социального сопровождения контрактов социальной адаптации
		Д. Повышение информированности населения о реализуемых в регионе адресных социальных программах
Е. Внедрение форм государственно-частного партнерства в оказание социальной помощи		
Задача V. Снижение доходной поляризации населения		
Направление 5	5. Сокращение дифференциации доходов населения	
	Механизмы	А. Внедрение прогрессивной шкалы налогообложения или повышенной ставки налога на высокие доходы
		Б. Увеличение суммы вычетов по налогу на доходы физических лиц малоимущим гражданам
Задача VI. Улучшение здоровья и повышение уровня образования населения, находящегося в состоянии бедности		
Направление 6	6. Повышение доступности для малоимущего населения услуг образования и здравоохранения	
	Механизмы	А. Обеспечение возможности получения детьми из малоимущих семей качественного образования
		Б. Повышение уровня информированности населения о бесплатных услугах здравоохранения
		В. Совершенствование профилактики нарушений состояния здоровья
Задача VII. Повышение эффективности мероприятий государственных программ в регионе по преодолению бедности		
Направление 7	7. Модернизация программного подхода в регионе при решении социальных проблем	
	Механизмы	А. Включение в государственные программы Самарской области в качестве ожидаемых результатов их реализации показателей бедности и неравенства населения по доходам
		Б. Включение в государственные программы Самарской области интегрального показателя преодоления бедности, отражающего оценку эффективности управленческих решений

Рисунок 3.3 - Структура комплексной региональной политики преодоления бедности с учетом механизмов федерального уровня (окончание)

Комплексная региональная политика преодоления бедности предполагает использование экономических (цены, денежные доходы, налоги, пособия),

административных (разрешения, запреты) и правовых (законы, нормативы) инструментов.

Следует отметить, что эффективная реализация политики преодоления бедности предполагает использование в ее структуре отдельных механизмов федерального уровня. Поэтому при разработке в регионе направлений политики сокращения бедности необходимо учитывать механизмы, осуществление которых возможно только на уровне Российской Федерации.

Направление политики преодоления бедности "Совершенствование мониторинга и оценки бедности" подразумевает реализацию следующих трех механизмов: развитие методологии измерения бедности, расширение практики применения региональных бюджетных обследований населения с одновременным увеличением в них спектра показателей бедности и обеспечение доступности данных бюджетных обследований для пользователей.

Механизм развития методологии измерения уровня бедности подразумевает переход к комплексному измерению бедности на основе абсолютной, относительной и субъективной концепций. При этом использование абсолютной концепции при установлении черты бедности в целях регулирования программ социальной помощи для малоимущего населения и выявления получателей пособий необходимо до тех пор, пока не будет наблюдаться существенное сокращение масштабов абсолютной бедности. В данном аспекте может быть предусмотрено определение черты бедности отдельно для городского и сельского населения, поскольку наблюдаются большие различия в уровне социально-экономического развития города и села, высокая доля бедных свойственна городскому населению, а высокая доля крайне бедных - сельскому. Относительная и субъективная концепции, в свою очередь, должны лежать в основе мониторинга бедности, что невозможно осуществить на базе макроэкономических статистических данных. Поэтому перспективы улучшения мониторинга и оценки бедности напрямую связаны с развитием бюджетных обследований домашних хозяйств на региональном уровне.

Следующий механизм формирования политики преодоления бедности в рамках первого направления - это расширение практики применения региональных бюджетных обследований населения с одновременным увеличением в них спектра показателей бедности. Для формирования результативной системы мониторинга и оценки бедности необходимо увеличить набор показателей бюджетных обследований на региональном уровне. В частности следует выделить:

- показатели бедности в ее относительном измерении (на уровне 60 % медианного дохода или 50 % среднедушевого дохода);

- оценку монетарной субъективной бедности (в обследование необходимо включить вопрос о минимальном доходе, который является для домашнего хозяйства достаточным для сведения концов с концами или исключения из состояния бедности);

- показатели результативности социальных программ для бедного населения (охват бедного населения программами социальной помощи, вклад помощи по адресным социальным программам в доходы бедного населения);

- оценку бедности трудоспособного населения (распределение занятого малоимущего населения по видам экономической деятельности, формам собственности, статусу занятости на основной работе и т.д.);

- показатели детской бедности (питание детей, доступ к педиатрическим услугам и услугам обязательного образования);

- оценку немонетарных аспектов бедности (обеспеченность малоимущего населения жильем, доступ к социальным услугам, услугам здравоохранения, образования и т.д.).

Также следует отметить важность направленности бюджетных обследований на региональном уровне на выявление факторов распространения масштабов бедности, на установление меры их количественного влияния на данный феномен, для чего требуется использование в бюджетных обследованиях методологии корреляционно-регрессионного анализа.

В РФ на федеральном и региональном уровнях невозможна эффективная реализация потенциала статистической информации, собираемой статистическими учреждениями, в силу недостаточности у них ресурсов. В данной связи необходимо совершенствование статистической инфраструктуры по обеспечению доступности для пользователей информации бюджетных обследований. Для этого на региональном уровне важно предусмотреть бесплатное предоставление результатов бюджетных обследований для специалистов научной среды (преподаватели, аспиранты) на условиях использования полученных сведений только в рамках проведения научных работ и некоммерческих исследований. Реализация данного механизма политики преодоления бедности будет способствовать проведению комплексного анализа монетарных и немонетарных аспектов феномена бедности, выявлению причин и факторов ее распространения с привлечением квалифицированных специалистов научной среды.

В рамках следующего направления политики сокращения бедности в регионе - "Сокращение экономической бедности путем обеспечения эффективной занятости трудоспособного населения" - предполагается реализация механизмов: доведения минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума; создания условий для повышения самозанятости населения на основе развития малого предпринимательства; совершенствования сферы оплаты труда и развития социальной ответственности бизнеса.

Достижение соответствия минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума является основополагающим мероприятием в рамках сокращения экономической бедности населения. Так, по данным Росстата, величина минимального размера оплаты труда в 2013 г. составляла только 65 % от размера величины прожиточного минимума трудоспособного населения в регионе (в 2012 г. - 63 %). Невысокий размер минимальной заработной платы не позволяет воспроизводить конкурентоспособную рабочую силу и развивать эффективную экономику. В связи с этим требуется переход к установлению минимального размера оплаты труда в процентах к величине прожиточного

минимума населения в трудоспособном возрасте. Кроме того, следует предусмотреть установление минимальной оплаты труда в разрезе субъектов РФ, что обусловлено социально-экономической региональной дифференциацией и в целом территориальными различиями, сложившимися в стране. Для частного и бюджетного секторов экономики минимальная оплата труда также может определяться отдельно, однако в перспективе необходимо их сближение. В итоге повышение величины минимальной оплаты труда заставит работодателей возмещать растущие расходы на заработную плату на базе роста эффективности производства и приведет к увеличению спроса населения на товары и услуги.

Сокращение экономической бедности предполагает эффективную политику занятости на рынке труда, а именно направление ресурсов на точки роста субъекта РФ для создания рабочих мест. Институт малого предпринимательства и трудоемкие отрасли промышленности (производство пищевых продуктов, машин и оборудования, текстильная промышленность) представляют собой такие приоритетные точки регионального развития. Реализация механизма "Создание условий для повышения самозанятости населения на основе развития малого предпринимательства" требует развития инфраструктурных условий малого бизнеса, а именно модернизации системы льготного кредитования на условиях продолжительного срока, низких процентов, упрощения залогового обеспечения, совершенствования механизма государственно-частного партнерства для минимизации предпринимательских рисков. В Самарской области потенциал сектора малого предпринимательства может быть развит в таких сферах, как спорт и туризм, информация, сельское хозяйство, экология, дошкольное частное образование (открытие спортзалов, бассейнов, типографий, небольших детских садиков, поддержка личных подсобных хозяйств в сельской местности, предприятий по уборке улиц). В целях повышения эффективности социально-экономической политики в регионе, которая направлена на поддержку малого бизнеса в развитии социальной сферы, необходимо ввести льготы по оплате коммунальных услуг, арендной плате, налогам, кредитам для предприятий,

организующих рабочие места для пенсионеров и инвалидов, а также предоставляющих услуги бедному населению.

Для сокращения бедности трудоспособного населения предполагается совершенствовать сферу оплаты труда путем использования таких инструментов, как создание системы бонусов и вознаграждений за высокий уровень производительности, качество работы, инициативность сотрудников, заключение трудовых контрактов на длительный срок, предоставление разнообразных форм материальной помощи. Кроме того, необходимо дальнейшее развитие социальной ответственности бизнеса, что предполагает повышение уровня квалификации сотрудников, дополнительное медицинское и социальное страхование, строительство жилья.

Следующее направление политики преодоления региональной бедности - "Снижение масштабов детской бедности" - включает в себя применение механизмов увеличения размера детского пособия, содействия росту занятости женщин, совершенствования налоговой политики в отношении семей с детьми.

Актуальным механизмом сокращения детской бедности является увеличение размера детских пособий. Средства бюджета на вышеуказанные цели в регионе могут быть перенаправлены за счет снижения расходов, выделяемых на поддержку отдельных категорий граждан. При характеристике последующего направления политики порядок реализации данной процедуры будет описан подробно. Повышение размера детских пособий можно осуществить аналогично механизму социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам, также выделив федеральную и региональную доплаты к доходам семьям с детьми. В итоге индивидуальный доход ребенка, рассчитываемый исходя из доходов семьи и размера детского пособия, должен быть не ниже величины прожиточного минимума ребенка. При этом следует ввести ограничение максимального размера детского пособия, составляющего половину прожиточного минимума ребенка.

В дальнейшем для сокращения риска попадания в число бедного населения семей с детьми требуется переход к предоставлению детских пособий семьям с

доходами ниже величины 1,5 - 2 прожиточных минимумов, а не только ниже прожиточного минимума.

Содействие росту занятости женщин, меры, направленные против дискриминации женщин на рынке труда, имеют большое значение в рамках сокращения детской бедности и позволяют повысить благосостояние семей с детьми. В данном аспекте следует выделить предоставление различных льгот работодателям, которые принимают на работу женщин с детьми, аккумулирование ресурсов в сфере услуг, характеризующейся высокой занятостью женщин, устранение ограничений в развитии дополнительной занятости. Включение в перечень общественных работ, проводимых службой занятости населения Самарской области, видов работ с большей ориентированностью на женщин (обеспечение организации социологических исследований, уход за инвалидами и престарелыми людьми), необходимо для оказания дополнительной финансовой поддержки безработным женщинам с детьми.

Развитие налоговой политики в отношении семей с детьми на федеральном уровне как один из механизмов политики преодоления бедности предполагает установление налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц для семей с детьми, равных величине прожиточного минимума, установленного на региональном уровне.

От эффективности предоставления адресной помощи в рамках государственных социальных программ зависят в целом результаты проводимой региональной политики преодоления бедности. В этой связи следующим направлением политики выделено "Развитие адресности предоставления социальной помощи". Механизмами реализации данного направления являются увеличение объемов финансирования адресных социальных программ, внесение изменений в закон "О социальной помощи в Самарской области", изменение условий проверки нуждаемости для включения в адресные программы, создание условий для развития процесса социального сопровождения контрактов социальной адаптации, повышение информированности населения о реализуемых

в регионе адресных социальных программах, внедрение форм государственно-частного партнерства в оказание социальной помощи.

Реализацию механизма увеличения объемов финансирования программ для бедного населения и, соответственно, повышения размеров пособий необходимо осуществить на основе роста доли расходов на адресные программы в общем объеме расходов на социальную поддержку населения консолидированного бюджета Самарской области. На современном этапе значительная часть региональных социальных выплат адресована отдельным категориям граждан и пенсионерам. Повышение размеров социальной помощи бедному населению (адресные программы, детские пособия, субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг) можно осуществить за счет перераспределения в пользу помощи бедным слоям населения средств бюджета, направляемых на поддержку некоторых категорий граждан. Без изменения однозначно останется предоставление льгот Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации, участникам и инвалидам Великой Отечественной войны, труженикам тыла, участникам ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС и другим категориям граждан, предоставление льгот которым за заслуги не вызывает сомнения. Кроме того, сохраняются льготы для инвалидов и детей-инвалидов, не способных покинуть состояние бедности самостоятельно.

На федеральном уровне законодательством установлен ряд льгот, адресованных гражданам определенных профессий, без учета их нуждаемости (сотрудники Министерства внутренних дел РФ, прокуратуры, судебные приставы, судьи и др.). Данные категории граждан преимущественно к нуждающимся отнести нельзя. В этой связи можно рассмотреть несколько вариантов реформирования льгот для указанных контингентов:

- 1) отмена льгот;
- 2) отмена льгот в отношении новых получателей и продолжение предоставления льгот уже получающим их гражданам;
- 3) предоставление льгот гражданам с доходами ниже величины прожиточного минимума.

Реформирование предоставления профессиональных льгот должно быть осуществлено на федеральном уровне, поскольку их финансирование происходит из федерального бюджета. Далее высвобождаемые средства федерального бюджета могут быть направлены в бюджеты регионов в целях повышения размеров предоставляемой помощи бедному населению по социальным программам.

Второй механизм развития адресности предоставления социальной помощи предполагает внесение следующих изменений в закон "О социальной помощи в Самарской области" от 6 мая 2000 г. № 16-ГД.

Во-первых, п. 1 ст. 7 целесообразно изложить в следующей редакции: "4. Право на получение социальной помощи имеют малоимущие семьи и малоимущие одиноко проживающие граждане", что изменит адресно-категориальный подход к оказанию помощи в Самарской области на адресный и расширит доступ к социальной помощи всем нуждающимся в ней малоимущим гражданам. В настоящее время помощь в соответствии с законом "О социальной помощи в Самарской области" предоставляется только семьям с детьми, семьям с неработающими пенсионерами или инвалидами, одиноко проживающим пенсионерам и инвалидам.

Во-вторых, необходимо предусмотреть в п. 1 ст. 10 право граждан, имеющих доход ниже 50 % величины прожиточного минимума, на больший размер социальной помощи по сравнению с размером помощи гражданам с доходом от 50 до 100 % величины прожиточного минимума, как это определено в Самарской области законом "О государственной поддержке граждан, имеющих детей" от 16 июля 2004 г. № 122-ГД. Это будет способствовать преодолению крайней бедности среди населения региона. Затем следует закрепить дифференцированный размер социальной помощи, оказываемой в виде ежемесячной денежной выплаты в постановлении правительства Самарской области.

В-третьих, п. 3.2 ст. 8, касающийся мероприятий программы социальной адаптации (поиск работы, прохождение профессиональной подготовки,

осуществление предпринимательской деятельности, ведение личного подсобного хозяйства), требуется дополнить словами: "...погашение задолженности по оплате коммунальных услуг во избежание выселения из жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма". Данное предложение позволит расширить возможности населения по использованию средств в рамках социального контракта и снизить для малоимущих граждан риск стать бездомными.

Условия проверки нуждаемости получателей социальной помощи во многом определяют результативность ее предоставления. Поэтому следующим механизмом политики преодоления бедности следует выделить "Изменение условий проверки нуждаемости для включения в адресные программы". В данном аспекте предполагается использование дополнительных или вспомогательных критериев оценки нуждаемости малоимущих граждан в оказании адресной помощи. Например, в качестве таких критериев можно отметить отсутствие недвижимости, которую можно сдать в аренду, земельного участка, гаража, автотранспорта, личного подсобного хозяйства, которые могут помочь потенциальным получателям пособий самостоятельно преодолеть состояние бедности и улучшить свое материальное положение. По вышеуказанным признакам может быть введена балльная система проверки нуждаемости (более высокий балл в этой системе присваивается менее обеспеченным гражданам).

Еще один вариант совершенствования проверки нуждаемости в помощи состоит в определении регионального стандарта стоимости имущества потенциальных получателей социальной помощи, принадлежащего им на праве собственности. Соответственно, стоимость имущества граждан, получающих адресную помощь, должна иметь значение ниже установленного регионального стандарта.

Механизм формирования региональной политики преодоления бедности "Создание условий для развития процесса социального сопровождения контрактов социальной адаптации" подразумевает обучение в системе высшего

профессионального образования специалистов с целью получения навыков в сфере нормативно-правовой базы, которая связана с регистрацией индивидуальной предпринимательской деятельности, с трудоустройством. Также необходимо подготовить для специалистов руководства и инструкции, подробно описывающие конкретные этапы сопровождения контрактов социальной адаптации.

В законе, регламентирующем оказание социальной помощи в Самарской области, провозглашен заявительный принцип ее предоставления, что требует широкого оповещения населения о программах адресной социальной помощи, реализуемых на региональном уровне, а также повышения информированности граждан об условиях участия в данных программах в средствах массовой информации, в том числе в Интернете.

Механизм внедрения различных форм государственно-частного партнерства в оказание социальной помощи предполагает законодательное закрепление особенностей его реализации в социальной сфере, распространение лучших практик выполнения социальных проектов в рамках государственно-частного партнерства в регионах, подготовку для рынка государственно-частного партнерства квалифицированных специалистов, обладающих знаниями в области стратегического планирования, проектного финансирования и др.

К основным проблемам Самарской области, выявленным в ходе исследования, следует отнести значительное неравенство доходов населения. Снижению доходного неравенства населения преимущественно будет способствовать реформирование налоговой системы в части изменения ее основных принципов функционирования. В той связи отмечается важность федеральной политики, несмотря на разработку в диссертационном исследовании региональной политики сокращения бедности. В качестве первоочередных мероприятий здесь следует отметить внедрение или прогрессивной шкалы налогообложения, которая первоначально должна охватить не более 4 - 5 % населения с наибольшими доходами, или повышенной ставки налога на самые высокие доходы, т.е. на порядок превосходящие средние доходы на душу

населения. Также следует увеличить сумму вычетов по налогу на доходы физических лиц гражданам с низкими доходами, имеющим иждивенцев. Данные мероприятия способны привести к уменьшению налогового бремени для малоимущего населения на основе повышения налогов на доходы высокообеспеченных слоев населения, что в целом может способствовать сокращению неравенства доходов и уровня бедности.

Следующее направление предлагаемой политики преодоления бедности в Самарской области - "Повышение доступности для малоимущего населения услуг образования и здравоохранения" - предполагает реализацию механизмов: обеспечения возможности получения детьми из малоимущих семей качественного образования; повышения уровня информированности населения о бесплатных услугах здравоохранения; совершенствования профилактики нарушений состояния здоровья.

Обеспечение возможности получения детьми из малоимущих семей качественного образования основывается на предоставлении права не бесплатное образование в зависимости от материального положения выпускников, а не только от их успеваемости (из выпускников, успешно сдавших экзамены, именно малоимущие должны стать приоритетными кандидатами на бесплатное обучение). Также следует повысить доступность образовательных кредитов за счет выделения бюджетных средств для субсидирования процентной ставки и возмещения потерь по выданным кредитам. При ведущих высших учебных заведениях региона должны быть организованы подготовительные курсы для детей из малоимущих семей, отличившихся своими учебными способностями. Для противодействия тенденции занятости студентов, негативно влияющей на уровень их образования, следует увеличить стипендии малоимущим студентам бюджетной формы обучения до величины прожиточного минимума.

Механизм повышения уровня информированности населения в регионе о наборе гарантированных бесплатных услуг здравоохранения способствует развитию доступа бедного населения к бесплатным медицинским услугам.

Совершенствование профилактики нарушений состояния здоровья предполагает ценовую политику, содействующую увеличению потребления овощей и фруктов, снижению потребления вредных для здоровья продуктов питания, таких как фаст-фуд, ограничению потребления алкоголя и табачной продукции. Также в рамках выделенного механизма политики преодоления бедности необходимо введение в программы системы среднего и высшего образования предметов, направленных на обучение школьников и студентов профилактике заболеваемости и на развитие навыков здорового образа жизни. Профилактика нарушений состояния здоровья также подразумевает увеличение объемов строительства спортивных сооружений, ценовой доступности их услуг для населения и установление налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц при наличии расходов граждан на занятия физической культурой и спортом.

Программный подход в регионах является результативным методом управления социально-экономическим развитием, учитывающим специфику конкретных территорий. Поэтому завершающим направлением региональной политики преодоления бедности следует выделить модернизацию программного подхода в регионе при решении социальных проблем. Данное направление подразумевает включение в государственные программы регионального развития в качестве ожидаемых результатов их реализации показателей бедности и доходного неравенства населения. В частности, целевыми индикаторами государственных программ в Самарской области могут стать:

- сокращение доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;
- снижение коэффициента фондов (соотношения денежных доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения);
- увеличение доли трудоустроенных малоимущих граждан в общей численности малоимущего населения региона;

- увеличение доли малоимущих граждан, получивших поддержку на организацию и развитие предпринимательства, в общей численности малоимущего населения региона.

Также необходимо включение в государственные программы регионального развития разработанного в рамках диссертационного исследования интегрального показателя преодоления бедности, который представляет собой комплексную оценку эффективности управленческих решений и может быть использован как показатель результативности мер сокращения бедности в рамках государственных программ.

Кроме обозначенных направлений формирования региональной политики преодоления бедности, необходимо отметить значимость отражения феномена бедности как актуальной социальной проблемы в средствах массовой информации. Итоги проведенных научных исследований, характеризующих проблему бедности, механизмы ее преодоления следует активно представлять массовой аудитории в целях результативной борьбы с факторами, способствующими воспроизводству данной проблемы.

Эффективная реализация системы вышеуказанных направлений политики преодоления бедности в практике управления социально-экономическим региональным развитием при осуществлении активного взаимодействия органов исполнительной власти, хозяйствующих субъектов и населения может способствовать снижению бедности, доходного неравенства и в целом росту человеческого потенциала и эффективному использованию человеческого капитала.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одной из основных задач социально-экономической политики государства является ликвидация бедности как угрозы социальной стабильности. В настоящее время назрела объективная необходимость формирования комплексной политики преодоления данной проблемы, очень актуальной для России и ее регионов.

Бедность можно назвать постоянно эволюционирующей категорией, поскольку теоретические подходы к пониманию ее сущности претерпевали значительные изменения по ходу общественного развития: от положительного явления, стимулирующего развитие экономики, к актуальной проблеме общества, отражающей низкий уровень жизни значительной части населения.

В основном все многочисленные представления о бедности укладываются в три концепции ее измерения: в абсолютную, относительную и субъективную концепции. Абсолютная линия бедности определяется как стоимость минимального набора продуктов питания, одежды и жилья, а бедными считаются те, чьи доходы ниже этой величины. Согласно относительной концепции к бедным могут быть отнесены те, чьи ресурсы недостаточны для обеспечения питания, условий жизни и деятельности, общепринятых в данном обществе. Субъективная концепция бедности предполагает определение линии бедности на основе собственных оценок респондентами своего материального положения, своей возможности сводить концы с концами без долгов, платить за жилье.

Таким образом, важнейшим критерием в определении феномена бедности выступает отсутствие или недостаток средств для удовлетворения жизненно важных потребностей населения. Однако мы полагаем, что проблема бедности более многостороннее социально-экономическое явление, поэтому предлагаем собственное содержание понятия региональной бедности как экономической категории.

Региональная бедность - многомерное социально-экономическое явление, характеризующее значительное отставание экономических и социальных условий жизни домашнего хозяйства в регионе от стандартов потребления и условий жизни в стране.

Сформулированная дефиниция бедности позволяет построить интегральный показатель преодоления бедности, с помощью которого возможен комплексный анализ проблемы при учете различных аспектов развития субъектов РФ как в динамике, так и в межрегиональных сопоставлениях.

Для построения интегрального показателя были выбраны 18 одноаспектных (частных) индикаторов, в том числе абсолютные индикаторы бедности, индикаторы общественного здоровья населения, демографические, социальные и экономические индикаторы, а также индикаторы, характеризующие охват населения образованием и обеспеченность жильем. Частные индикаторы были сгруппированы в 8 тематических блоков.

Алгоритм построения интегрального показателя преодоления бедности первоначально включает в себя стандартизацию величин частных показателей на основе замены первоначальных натуральных данных нормированными значениями признаков. Стандартизация базировалась на методе "Паттерн", предполагающем проведение сравнений исходных значений показателей с наилучшим среди них значением. Для учета приоритетности одних признаков перед другими стандартизированные значения частных индикаторов были взвешены с помощью весовых коэффициентов с использованием метода анализа иерархий. В итоге расчет интегрального показателя преодоления бедности производился по формуле средней арифметической взвешенной.

Полученный интегральный показатель является прямым, что подразумевает улучшение ситуации в области бедности с ростом его значений. Это обусловлено тем, что на этапе стандартизации величины исходных обратных индикаторов преобразуются в величины стандартизированных прямых индикаторов. Таким образом, если стандартизированные индикаторы, входящие в интегральный

показатель преодоления бедности, являются прямыми, то и полученный в исследовании интегральный показатель будет прямым.

В целях проведения анализа степени дифференциации региональной бедности по территории Приволжского федерального округа и выделения лучшей практики политики ее преодоления предложенный методологический подход был апробирован на официальных статистических данных Самарской области за период 2002 - 2013 гг. и регионов Приволжского федерального округа за 2003, 2008 и 2013 гг.

Согласно значениям интегрального показателя преодоления бедности, деятельность органов управления Самарской области в целом дала положительные результаты за исследуемый период, о чем свидетельствует положительная тенденция роста соответствующего индикатора.

Для регионов Приволжского федерального округа были составлены типологические группировки по предложенному интегральному показателю преодоления бедности с разделением регионов на группы с высоким, средним и низким уровнями бедности.

Регионы округа распределены по интегральному показателю преодоления бедности крайне неравномерно. В группу регионов с максимальным уровнем бедности за исследуемый период несколько раз были включены Республика Марий Эл, Ульяновская, Пензенская области и Республика Мордовия. В Республике Марий Эл во всех трех типологических группировках наблюдалось самое низкое значение интегрального показателя, а следовательно, самый высокий уровень бедности, что связано с низкими денежными доходами населения, самой значительной долей бедного населения и в целом со сравнительно низким уровнем развития экономики региона.

В Самарской области, наряду с самыми высокими денежными доходами на душу населения среди субъектов Приволжского федерального округа, существует и значительная доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Данная ситуация во многом связана с высоким

доходным неравенством населения, о чем свидетельствуют самые высокие значения коэффициента фондов и коэффициента Джини.

Во всех типологических группировках 1-е место заняла Республика Татарстан: традиционно регион является лидером среди субъектов Приволжского федерального округа по размеру заработной платы, показателю ожидаемой продолжительности жизни при рождении, по доле населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и характеризуется стабильностью рынка труда, устойчивым развитием экономики.

В практике управления социально-экономическим развитием Республики Татарстан эффективно применяется программный подход, предполагающий реализацию комплекса направлений в сфере социально-экономической политики, которая способствует сокращению региональной бедности. В Самарской области также необходимо формирование комплексной политики преодоления бедности, реализуемой в различных сферах социально-экономического регионального развития и охватывающей все формы проявления региональной бедности.

Применение на практике в рамках оценки региональной бедности разработанной методики интегрального показателя ее преодоления может содействовать оптимизации системы регулирования процессами социального и экономического развития определенных территорий. Мониторинг результативности мероприятий, направленных на преодоление бедности, может опираться на построенный интегральный показатель.

Для формирования эффективной политики преодоления бедности важным является также понимание того, что считать тем порогом (или чертой), уровень ниже которого оценивается как бедность. В каждой стране национальные линии бедности разрабатываются на основе различных критериев.

В рамках абсолютной концепции черта бедности устанавливается в России, Венгрии, Болгарии, США и т.д. В России в качестве границы бедности принимается прожиточный минимум, а бедными считаются граждане, чьи доходы ниже данной величины. Прожиточный минимум определяется как стоимостная оценка потребительской корзины и включает в себя обязательные

платежи и сборы. В свою очередь, под потребительской корзиной понимается минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, который необходим для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Следует отметить, что в США существуют несколько национальных линий бедности, используемых в разных целях, в частности для мониторинга масштабов бедности и выявления получателей социальной помощи.

Относительная концепция установления черты бедности применяется в европейских странах. Согласно методике Организации экономического сотрудничества и развития, черта бедности устанавливается на уровне 60 % медианного дохода в государстве, а бедными соответственно признаются граждане, имеющие доход ниже этой величины. Подход Европейского статистического агентства определяет границу бедности на уровне 50 % среднедушевого дохода в стране. Бедность при этом охватывает население с доходами ниже данной черты.

Субъективная концепция при определении черты бедности используется достаточно редко. Например, в Голландии в 1983 г. был проведен опрос респондентов, в ходе которого индивидами оценивался минимальный доход, обеспечивающий приемлемый уровень жизни. В результате опроса выявлялся средний уровень минимального размера дохода. Семьи, имеющие доходы ниже среднего уровня, автоматически приобретали статус бедных.

На основе сформулированного понимания бедности как многомерного социально-экономического явления в российской практике необходим постепенный переход к комплексному анализу проблемы бедности на основе всех трех концепций - абсолютной, относительной и субъективной, что позволит достоверно выявлять контингент бедного населения. Абсолютную черту бедности в основном необходимо применять для регулирования программ государственной социальной помощи, адресованной бедному населению. На относительной и субъективной концепциях измерения бедности должен базироваться ее

мониторинг, что предполагает необходимость развития бюджетных обследований населения с расширением используемого в них набора показателей бедности.

Итак, в качестве официальной линии бедности в Российской Федерации используется прожиточный минимум, расчет которого осуществляется на федеральном и региональном уровнях.

В Самарской области в 2013 г. был установлен самый дорогой прожиточный минимум среди всех субъектов Приволжского федерального округа. Но при этом продовольственный компонент потребительской корзины по многим продуктам питания не соответствует среднероссийским стандартам, что ведет к неполноценному питанию населения. Поэтому региональным органам исполнительной власти необходимо привести минимальные нормативы продовольственной части потребительской корзины в соответствие с аналогичными нормативами в целом по России для расчета адекватного регионального прожиточного минимума.

В целом по Самарской области отмечается положительная тенденция снижения доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, или официального уровня бедности, однако при сравнении с регионами Приволжского федерального округа выявлено отставание. При этом оценка уровня бедности в Самарской области на основе относительной и субъективной концепций построения линий бедности существенно превышает оценку уровня бедности в соответствии с официально принятым подходом. Значительные расходы на приобретение продуктов питания в структуре потребительских расходов, отсутствие полноценного питания у двух первых децильных групп населения свидетельствуют о высоком уровне бедности в Самарской области. Для объективного представления причин и факторов распространения феномена региональной бедности был произведен ее структурный и корреляционно-регрессионный анализ.

Исследование структуры бедного населения позволило выявить особенности, свойственные региональной бедности: увеличение экономической бедности, значительная доля бедного городского населения, небольшая доля

бедных пенсионеров, высокий удельный вес семей с детьми и детей в возрасте до 16 лет в составе бедного населения. Таким образом, бедность населения Самарской области обусловлена преимущественно экономическими и демографическими причинами.

В результате проведенного корреляционно-регрессионного анализа была выявлена количественная мера влияния факторов на преодоление бедности в регионе. К данным факторам были отнесены доходы населения, показатели доходного неравенства, образование населения, обеспеченность его жильем, расходы региона на социальную политику и демографические показатели.

Исследование региональных программ государственной социальной помощи показало, что регулирование политики преодоления бедности в отечественной практике предполагает реализацию трех видов социальной помощи: детских пособий, адресной социальной помощи, в рамках которой действует система социального контракта, и субсидий по оплате жилищно-коммунальных услуг. Данные программы преследуют цель преодоления бедности населения путем предоставления пособий семьям или отдельным гражданам с доходами ниже установленной линии бедности и предусматривают проверку нуждаемости на основе контроля доходов.

Помимо предоставления социальной помощи, адресованной бедному населению, существуют категориальный подход оказания помощи, который не основывается на подтверждении гражданами своих доходов и базируется на категориальном методе выделения группы получателей пособий. Таким образом, категориальные льготы не направлены непосредственно на снижение уровня бедности.

В Самарской области преобладающая часть средств консолидированного бюджета региона, выделяемая на реализацию мер социальной поддержки населения, направляется на пособия и льготы для отдельных категорий граждан, не относящихся к малоимущим слоям населения. Нередко небедные граждане становятся получателями и социальной помощи, адресованной бедному населению, поскольку существует сложность в проверке их доходов. Поэтому в рамках

формирования региональной политики преодоления бедности особое внимание следует уделить развитию адресности предоставления социальной помощи как за счет повышения объемов финансирования программ для бедного населения, так и за счет изменения условий проверки нуждаемости в помощи.

Политика преодоления бедности как многомерного явления требует повышения значимости программного подхода в региональном управлении. Исследование системы государственных программ, действующих в Самарской области, показало отсутствие абсолютных, относительных и субъективных показателей бедности в качестве целевых индикаторов данных программ. В этой связи для повышения эффективности мероприятий по преодолению бедности необходима модернизация программного подхода в регионе.

С учетом выявленных причин и факторов распространения бедности в Самарской области, проблем в сфере ее измерения и мониторинга, недостатков социальной помощи, адресованной бедному населению, в исследовании предложены концептуальные основы комплексной региональной политики преодоления бедности с применением механизмов федерального уровня. Основу данной политики составляют 7 ключевых направлений формирования политики преодоления бедности в регионе.

Первое направление политики преодоления бедности - "Совершенствование мониторинга и оценки бедности" - подразумевает реализацию трех механизмов: развитие методологии измерения бедности, расширение практики применения региональных бюджетных обследований населения с одновременным увеличением в них спектра показателей бедности и обеспечение доступности данных бюджетных обследований для пользователей.

В рамках следующего направления политики сокращения бедности в регионе - "Сокращение экономической бедности путем обеспечения эффективной занятости трудоспособного населения" - предполагается реализация механизмов: доведения минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума; создания условий для повышения самозанятости населения на основе

развития малого предпринимательства; совершенствования сферы оплаты труда и развития социальной ответственности бизнеса.

Третье направление политики преодоления региональной бедности - "Снижение масштабов детской бедности" - включает в себя применение механизмов увеличения размера детского пособия, содействия росту занятости женщин, совершенствования налоговой политики в отношении семей с детьми.

От эффективности предоставления адресной помощи в рамках государственных социальных программ зависят в целом результаты проводимой региональной политики преодоления бедности. В этой связи следующим направлением политики выделено "Развитие адресности предоставления социальной помощи". Механизмами реализации данного направления являются увеличение объемов финансирования адресных социальных программ, внесение изменений в закон "О социальной помощи в Самарской области", изменение условий проверки нуждаемости для включения в адресные программы, создание условий для развития процесса социального сопровождения контрактов социальной адаптации, повышение информированности населения о реализуемых в регионе адресных социальных программах, внедрение форм государственно-частного партнерства в оказание социальной помощи.

Значительное региональное неравенство доходов населения вызывает необходимость осуществления пятого направления политики преодоления бедности - "Сокращение дифференциации доходов населения". Данное направление подразумевает внедрение прогрессивной шкалы налогообложения или повышенной ставки налога на самые высокие доходы и увеличение суммы налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц гражданам, имеющим иждивенцев и получающим низкие доходы.

Следующее направление предлагаемой политики преодоления бедности в Самарской области - "Повышение доступности для малоимущего населения услуг образования и здравоохранения" - предполагает реализацию механизмов: обеспечения возможности получения детьми из малоимущих семей качественного образования; повышения уровня информированности населения о бесплатных

услугах здравоохранения; совершенствования профилактики нарушений состояния здоровья.

Последним направлением региональной политики преодоления бедности следует выделить модернизацию программного подхода в регионе при решении социальных проблем. Данное направление подразумевает включение в государственные программы регионального развития в качестве ожидаемых результатов их реализации показателей бедности и доходного неравенства населения (доля бедного населения, коэффициент фондов, доля трудоустроенных малоимущих граждан в общей численности малоимущего населения региона, доля малоимущих граждан, получивших поддержку на организацию и развитие предпринимательства в общей численности малоимущего населения региона). Кроме того, в качестве показателя эффективности мер сокращения бедности в государственные программы следует включить разработанный в рамках диссертационного исследования интегральный показатель преодоления бедности.

Реализация системы предложенных в исследовании направлений региональной политики преодоления бедности может способствовать ее стабильному сокращению, что представляет собой одну из основных задач социально-экономической политики государства, и, следовательно, комплексному развитию региона в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) [Электронный ресурс] : офиц. текст: [с учетом поправок, внесенных Законом РФ от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ : [с изм. и доп., внесенными Федер. законом от 21 июля 2014 г. № 216-ФЗ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ : [с изм. и доп., внесенными федер. законом от 4 июня 2014 г. № 145-ФЗ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. О государственной социальной помощи [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ [с изм. и доп., внесенными федер. законом от 12 марта 2014 г. № 33-ФЗ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 29 дек. 2006 г. № 256-ФЗ : [с изм. и доп., внесенными Федер. законом от 21 июля 2014 г. № 216-ФЗ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 3 дек. 2012 г. № 227-ФЗ. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О прожиточном минимуме в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24 окт. 1997 г. № 134-ФЗ : [с изм. и доп., внесенным Федер. законом РФ от 3 дек. 2012 г. № 233-ФЗ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 2 дек. 2013 г. № 349-ФЗ : [с изм. и доп., внесенными Федер. законом от 28 июня 2014 г. № 201-ФЗ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : [утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
10. Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28 янв. 2013 г. № 54]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
11. Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства Рос. Федерации от 14 дек. 2005 г. № 761; с изм. и доп., внесенными постановлением Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 734] : [с изм., внесенными решением Верховного Суда РФ от 26 окт. 2011 г. № ГКПИ11-1394]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. О государственной поддержке граждан, имеющих детей [Электронный ресурс]: закон Самар. обл. от 16 июля 2004 г. № 122-ГД : [с изм. и доп., внесенными законом Самар. обл. от 18 июля 2014 г. № 78-ГД]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. О государственной социальной помощи в Саратовской области [Электронный ресурс] : закон Сарат. обл. от 25 дек. 2009 г. № 214-ЗСО : [с изм. и доп., внесенными законом Сарат. обл. от 28 нояб. 2013 г. № 219-ЗСО]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
14. О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, предоставляемых отдельным категориям граждан, проживающих в Самарской области, и о внесении изменений в отдельные законы Самарской области [Электронный ресурс] : закон Самар. обл. от 10 июля 2008 г. № 71-ГД : [с изм. и доп., внесенными законом Самар. обл. от 7 февр. 2014 г. № 16-ГД]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. О потребительской корзине в Самарской области [Электронный ресурс] : закон Самар. обл. от 2 марта 2011 г. № 14-ГД. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
16. О региональных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг в Самарской области [Электронный ресурс] : закон Самар. обл. от 28 дек. 2004 г. № 191-ГД : [с изм. и доп., внесенными законом Самар. обл. от 8 окт. 2013 г. № 93-ГД]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
17. О социальной помощи в Самарской области [Электронный ресурс] : закон Самар. обл. от 6 мая 2000 г. № 16-ГД : [с изм. и доп., внесенными законом Самар. обл. от 4 июня 2014 г. № 61-ГД]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
18. Об адресной государственной социальной поддержке малоимущих семей или малоимущих одиноко проживающих граждан в Нижегородской области [Электронный ресурс] : закон Нижегород. обл. от 8 янв. 2004 г. № 1-З : [с изм. и доп., внесенными законом Нижегород. обл. от 5 нояб. 2013 г. № 132-З]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
19. Об адресной социальной помощи в Республике Башкортостан [Электронный ресурс] : закон Респ. Башкортостан от 4 фев. 2000 г. № 50-з : [с изм. и доп., внесенными законом Респ. Башкортостан от 29 апр. 2014 г. № 94-з]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. Об оказании адресной социальной помощи на условиях заключения социального контракта о взаимных обязательствах [Электронный ресурс] : закон Оренбург. обл. от 6 нояб. 2012 г. № 1126/329-V-O3 : [с изм. и доп., внесенными законом Оренбург. обл. от 6 мая 2014 г. № 2272/658-V-O3]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
21. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 годы [Электронный ресурс] : закон Респ. Татарстан от 22 апр. 2011 г. № 13-ЗРТ : [с изм. и доп., внесенными законом Респ. Татарстан от 24 июля 2014 г. № 76-ЗРТ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Татарстан на 2005-2010 годы [Электронный ресурс] : закон Респ. Татарстан от 27 дек. 2005 г. № 133-ЗРТ : [с изм. и доп., внесенными законом Респ. Татарстан от 5 авг. 2008 г. № 69-ЗРТ]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
23. Об участии Самарской области в государственно-частных партнерствах [Электронный ресурс] : закон Самар. обл. от 2 июля 2010 г. № 72-ГД : [с изм. и доп., внесенными законом Самар. обл. от 19 мая 2014 г. № 57-ГД]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
24. Устав Самарской области [Электронный ресурс] : закон Самар. обл. от 18 дек. 2006 г. № 179-ГД : [в ред. закона Самар. обл. от 10 окт. 2012 г. № 80-ГД]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
25. Государственная программа Самарской области "Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Самарской области" на 2014 - 2018 годы [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 27 нояб. 2013 г. № 676] : [с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 28 июля 2014 г. № 431]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
26. Государственная программа Самарской области "Развитие жилищного строительства в Самарской области" до 2020 года [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 27 нояб. 2013 г. № 684] : [с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 18 авг. 2014 г. № 486]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Государственная программа Самарской области "Содействие занятости населения Самарской области на 2014 - 2020 годы" [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 27 нояб. 2013 г. № 672; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 14 авг. 2014 г. № 483]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
28. Государственная программа Самарской области "Развитие здравоохранения в Самарской области на 2014 - 2018 годы" [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 27 нояб. 2013 г. № 674; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 13 авг. 2014 г. № 478]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
29. Государственная программа Самарской области "Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года" [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 27 нояб. 2013 г. № 682; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 27 июня 2014 г. № 359]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
30. Государственная программа Самарской области "Развитие образования и повышение эффективности реализации молодежной политики в Самарской области" на 2014 - 2020 годы [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 29 нояб. 2013 г. № 700; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 8 авг. 2014 г. № 472]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
31. Государственная программа Самарской области "Развитие предпринимательства, торговли и туризма в Самарской области" на 2014 - 2019 годы [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 29 нояб. 2013 г. № 699; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 17 июля 2014 г. № 403]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
32. Государственная программа Самарской области "Развитие системы отдыха и оздоровления детей в Самарской области на 2014 - 2015 годы" [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 14 нояб. 2013 г. № 626]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

33. Государственная программа Самарской области "Развитие физической культуры и спорта в Самарской области на 2014 - 2018 годы" [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 27 нояб. 2013 г. № 683; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 29 авг. 2014 г. № 528]. - Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. - Режим доступа: <http://mcx.samregion.ru/doc/apk/npd/programi/01.14/616.pdf>.
34. Государственная программа Самарской области "Устойчивое развитие сельских территорий Самарской области на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года" [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 13 нояб. 2013 г. № 616; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 18 июня 2014 г. № 341]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
35. Методика определения размера государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта, оказываемой за счет средств областного бюджета Ульяновской области, в денежном выражении в конкретных случаях ее оказания [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Ульян. обл. от 16 окт. 2013 г. № 475-П; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Ульян. обл. от 6 февр. 2014 г. № 34-П]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
36. Об установлении размера социальной помощи в Самарской области на одного получателя в 2014 году, оказываемой в виде денежной выплаты (социального пособия) [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 17 окт. 2013 г. № 550]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
37. Об утверждении порядка назначения государственной социальной помощи малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам на основании социального контракта в Республике Марий Эл [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Республики Марий Эл от 7 авг. 2013 г. № 249]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
38. Положение о единовременной денежной выплате малоимущим семьям или малоимущим одиноко проживающим гражданам [Электронный ресурс] : [утв.

- постановлением правительства Удмурт. Респ. от 21 мая 2012 г. № 208; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Удмурт. Респ. от 23 сент. 2013 г. № 431]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
39. Положение о порядке оказания государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта, в Республике Татарстан [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Кабинета Министров Респ. Татарстан от 2 сент. 2014 г. № 635]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
40. Положение о порядке предоставления материальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, проживающим на территории Республики Башкортостан [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Респ. Башкортостан от 11 сент. 2013 г. № 410; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Респ. Башкортостан от 28 янв. 2014 г. № 26]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
41. Положение о порядке предоставления социального пособия малоимущим гражданам в Республике Башкортостан [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Респ. Башкортостан от 25 янв. 2008 г. № 9; с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Респ. Башкортостан от 28 янв. 2014 г. № 26]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
42. Положение о предоставлении государственной социальной помощи на основании социального контракта [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Удмурт. Респ. от 16 дек. 2013 г. № 589]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
43. Положение об оказании единовременной материальной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, проживающим на территории Самарской области [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 18 авг. 2004 г. № 45] : [с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Самар. обл. от 27 мая 2014 г. № 306]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
44. Порядок оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта [Электронный ресурс] : [утв. постановлением

- правительства Респ. Мордовия от 30 дек. 2013 г. № 589]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
45. Порядок предоставления государственной социальной помощи в форме социального пособия [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Пермского края от 24 дек. 2013 г. № 1804-п]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
46. Порядок предоставления материальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, в виде денежных средств [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Нижегород. обл. от 23 марта 2007 г. № 86] : [с изм. и доп., внесенными постановлением правительства Нижегород. обл. от 18 марта 2014 г. № 177]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
47. Прогноз социально-экономического развития Самарской области на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс] : [утв. постановлением правительства Самар. обл. от 30 окт. 2013 г. № 580]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
48. Ведомственная целевая программа "Адресная социальная помощь малоимущим категориям граждан Республики Марий Эл и лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации" на 2012-2014 годы" [Электронный ресурс] : [утв. приказом М-ва соц. защиты населения и труда Респ. Марий Эл от 16 янв. 2012 г. № 11]. - Режим доступа: <http://марийэл.рф/Pages/main.aspx>.
49. *Абрамова, О.С.* Комплексная модель политики преодоления бедности в Самарской области [Электронный ресурс] / О.С. Абрамова // Наукovedение : интернет-журн. - 2014. - № 4 (23). - Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. - Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/32EVN414.pdf>.
50. *Абрамова, О.С.* Структурный и каузальный анализ региональной бедности [Текст] / О.С. Абрамова // Вестник Самарского государственного экономического университета. - Самара, 2014. - № 4 (114). - С. 31-37.

51. *Александрова, А.Л.* Доходы населения и доступность социальных услуг [Текст] / А.Л. Александрова, Л.Н. Овчарова, С.В. Шишкин ; Независимый институт социальной политики. - М., 2003. - 99 с.
52. Ассоциация инновационных регионов России [Электронный ресурс]. -Режим доступа: <http://www.i-regions.org/>.
53. *Бадертдинова, З.Ф.* Проблема бедности и богатства в учениях социал-дарвинизма и марксизма [Текст] / З.Ф. Бадертдинова // Вестник Башкирского университета. - Уфа, 2008. - № 1. - С. 57-60.
54. *Бакуменко, Л.П.* Методология статистического исследования качества жизни населения в регионе [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Л.П. Бакуменко. - М., 2012. - 54 с.
55. *Балабанова, Е.С.* Социально-экономическая зависимость и социальный паразитизм: стратегия "негативной" адаптации [Текст] / Е.С. Балабанова // Социологические исследования. - 1999. - № 4. - С. 46-57.
56. *Батракова, Л.Г.* Основные концепции оценки бедности населения [Текст] / Л.Г. Батракова // Ярославский педагогический вестник. - Ярославль, 2011. - № 3. - С. 117-121.
57. *Беглова, Е.И.* Бедность как социально-экономическое явление [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Е.И. Беглова. - СПб., 2014. - 44 с.
58. *Беглова, Е.И.* Социокультурные особенности феномена бедности в России [Электронный ресурс] / Е.И. Беглова // Современные исследования социальных проблем : электрон. науч. журн. - 2012. - № 9 (17). - Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. - Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/beglova.pdf>.
59. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению [Текст] / М.А. Можина, Л.Н. Овчарова, Р.И. Попова [и др.]; под. ред. Т.М. Малевой. - М. : Моск. центр Карнеги, 1998. - 282 с.
60. *Беляева, Л.А.* Социальная стратификация и бедность в регионах России (к составлению социокультурного портрета регионов) [Текст] / Л.А. Беляева // Социологические исследования. - 2006. - № 9. - С. 52-63.

61. *Биктимирова, З.З.* Анализ концептуальных подходов к исследованию бедности [Текст] / З.З. Биктимирова // Вестник УРФУ. Серия: экономика и управление. - Екатеринбург, 2006. - № 7. - С. 55-61.
62. *Бобков, В.Н.* Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения [Текст] / В.Н. Бобков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - Воронеж, 2009. - № 2. - С. 26-36.
63. *Бобков, В.Н.* Политика доходов и заработной платы. Доклад в рамках проекта МОТ "Преодоление бедности, содействие занятости и местное экономическое развитие в Северо-Западном федеральном округе" [Текст] / В.Н. Бобков, В.Г. Зинин, А.А. Разумов ; Международная организация труда. - М., 2004. - 95 с.
64. *Богомолова, Т.Ю.* Бедность в современной России: измерение и анализ [Текст] / Т.Ю. Богомолова, В.С. Тапилина // Социология: методология, методы, математические модели. - 2006. - № 22. - С. 90-113.
65. *Васильев, Р.В.* Анализ уровня и структуры бедности в России [Текст] / Р.В. Васильев // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2013. - № 6. - С. 108-111.
66. *Волгин, Н.А.* Социальная политика в современной России: анализ, оценки, взгляд в будущее [Текст] / Н.А. Волгин, А.Н. Аверин, Л.И. Берестова [и др.]; под. ред. Н.А. Волгина. - М. : Проспект, 2011. - 775 с.
67. *Волкова, Л.П.* Социальная стратификация современного российского общества [Текст] / Л.П. Волкова // Вестник Воронежского государственного университета. - Воронеж, 2009. - № 1. - С. 40-45.
68. *Волчкова, Л.Т.* Стратегии социологического исследования бедности [Текст] / Л.Т. Волчкова, В.Н. Минина // Социологические исследования. - 1999. - № 1. - С. 49-56.
69. *Воронкова, О.В.* Подходы к определению и измерению бедности [Текст] / О.В. Воронкова // TERRA ECONOMICUS. - 2007. - № 3. - С. 147-154.

70. *Гаматаева, С.Х.* Бедность как социально-экономическое явление [Текст] / С.Х. Гаматаева // Вопросы структуризации экономики. - 2008. - № 1. - С. 29-31.
71. *Гараева, Д.Ф.* Бедность как фактор снижения качества жизни населения [Текст] / Д.Ф. Гараева // Экономические науки. - 2012. - № 2 (87). - С. 38-41.
72. *Голикова, Л.А.* Прогнозирование основных индикаторов уровня жизни населения Магаданской области [Текст] / Л.А. Голикова // Северо-Восточный научный журнал. - Магадан, 2008. - № 1. - С. 49-50.
73. *Гордон, Д.* Бедность и социальная исключенность в Великобритании [Текст] / Д. Гордон, Р. Левитас // SPERO. - 2007. - № 7. - С. 163-190.
74. *Гордон, Л.А.* Четыре рода бедности в современной России [Текст] / Л.А. Гордон // Социологический журнал. - 1994. - № 4. - С. 18-35.
75. *Горюнова, Н.Н.* Профиль российской бедности: факторы и риски для работающего населения [Текст] / Н.Н. Горюнова // Известия Томского политехнического университета. - Томск, 2008. - № 6. - С. 61-65.
76. *Гусева, М.С.,* Теоретико-методологические основы измерения региональной бедности [Текст] / М.С. Гусева, О.С. Широкаева // Вестник Самарского государственного экономического университета. - Самара, 2013. - № 6 (104). - С. 34-41.
77. *Дагбаева, С.Д.-Н.* Уровень жизни населения: пути решения проблемы бедности [Текст] / С.Д.-Н. Дагбаева. - Улан-Удэ : Изд-во ВСГТУ, 2005. - 73 с.
78. *Дикарев, В.И.* Бедность как категория состояния общества [Текст] / В.И. Дикарев // Актуальные проблемы экономики, политики и права : сб. науч. тр. - Мурманск : Изд-во МАЭУ. - 2010. - № 23. - С. 64-72.
79. *Дмитриева, М.Ю.* Проблема бедности и пути ее преодоления в регионе [Текст] / М.Ю. Дмитриева // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - Саратов, 2010. - № 3. - С. 65-68.
80. *Добреньков, В.И.* Социология: 2 том: Социальная стратификация и мобильность [Текст] / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. - М. : Инфра-М, 2004. - 623 с.

81. Доклад по оценке бедности: проект [Электронный ресурс] Ш. Катсу [и др.] // Всемирный банк. 2004. - Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.credit union.ru/files/materials/17/PAR_062304_Rus.pdf.
82. Единый архив экономических и социологических данных [Электронный ресурс]. - М., [20--]. - Режим доступа: <http://sophist.hse.ru/>.
83. *Закомолдина, Т.О.* Социальный феномен бедности в современной России: критический анализ [Текст] / Т.О. Закомолдина // Социальная политика и социология. - 2010. - № 12. - С. 78-83.
84. *Зияев, Д.А.* Теоретические и практические аспекты бедности как проблемы переходной экономики [Текст] / Д.А. Зияев // Экономические науки. - 2012. - № 5 (90). - С. 31-34.
85. *Зырянова, С.Е.* Региональный статистический анализ масштабов и глубины бедности [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.Е. Зырянова. - М., 2008. - 26 с.
86. *Иванов, В.Н.* Неравенство и бедность населения: опыт решения проблемы в России и за рубежом [Текст] / В.Н. Иванов, А.В. Суворов // Проблемы прогнозирования. - 2006. - № 3. - С. 132-149.
87. *Ивашиненко, Н.Н.* Диагностика потенциала внедрения механизма общественного участия для преодоления бедности: модели и реальность [Текст] / Н.Н. Ивашиненко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки. - Нижний Новгород, 2011. - № 1. - С. 23-31.
88. *Ишмуратова, В.Г.* Содержание категории "Бедность" в новейшей истории России [Текст] / В.Г. Ишмуратова // Проблемы современной экономики. - 2010. - № 4. - С. 75-78.
89. *Ишмуратова, В.Г.* Структурно-логическая причинно-следственная модель механизмов и инструментов борьбы с бедностью в условиях трансформационной экономики [Текст] / В.Г. Ишмуратова // Вестник Челябинского государственного университета. - Челябинск, 2012. - № 10. - С. 43-52.

90. *Калмыкова, О.А.* Социальные причины бедности и их влияние на естественные составляющие жизни человека [Текст] / О.А. Калмыкова // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. - 2010. - № 1. - С. 53-64.
91. *Каримов, А.Г.* Бедность в депрессивных регионах республики Башкортостан [Текст] / А.Г. Каримов // Проблемы востоковедения. - 2009. - № 3 (45). - С. 22-28.
92. *Кастельс, М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Текст] : пер. с англ. / М. Кастельс ; под ред. О. Шкаратана. - М. : Изд-во ГУ ВШЭ, 2000. - 608 с.
93. *Коваленко, Е.А.* Исследование эффективности государственных адресных социальных программ [Текст] / Е.А. Коваленко // Отечественный журнал социальной работы. - 2010. - № 4. - С. 38-49.
94. *Козловская, О.В.* Комплексный подход к оценке уровня бедности в регионе (на примере Томской области) [Текст] / О.В. Козловская // Известия Томского политехнического университета. - Томск, 2004. - № 7. - С. 129-133.
95. *Корчак, Е.А.* Методический подход к измерению уровня региональной бедности населения (на примере Мурманской области) [Электронный ресурс] / Е.А. Корчак // Российский экономический интернет-журнал. 2006. - № 4. - Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. - Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Korchak.pdf>.
96. *Леонтьева, А.Г.* Прожиточный минимум в системе показателей уровня жизни населения [Текст] / А.Г. Леонтьева // Вестник Тюменского государственного университета. - Тюмень, 2006. - № 8. - С. 214-218.
97. *Леонтьева, Л.И.* Причины бедности в России и роль государства по ее преодолению [Текст] / Л.И. Леонтьева, Н.Э. Фетисова // Вестник Костромского государственного технологического университета. - Кострома, 2010. - № 24. - С. 22-25.
98. *Ли, Е.Л.* Подходы к прогнозированию уровня бедности в регионе [Текст] / Е.Л. Ли // Пространственная экономика. - 2006. - № 3. - С. 137-147.

99. *Магомедова, Э.Р.* Прожиточный минимум и особенности новой методики расчета его величины [Текст] / Э.Р. Магомедова // Вестник Дагестанского государственного университета. - Махачкала, 2006. - № 5. - С. 77-82.
100. *Макоули, А.* Определение и измерение бедности [Текст] / А. Макоули // Бедность: взгляд ученых на проблему : сб. ст. / под ред. М.А. Можинной. - М. : ИСЭПН РАН, 1994.
101. *Маллаева, М.И.* Бедность населения: подходы к определению и особенности измерения [Текст] / М.И. Маллаева // Вопросы структуризации экономики. - 2010. - № 2. - С. 315-319.
102. *Мальтус, Т.Р.* Опыт закона о населении [Текст] / Т.Р. Мальтус ; пер. с англ. И.А. Вернера. - М. : К.Т. Солдатенков, 1895. - 320 с.
103. *Маркс, К.* Сочинения [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс. - 2-е изд. - М. : Государственное издательство политической литературы, 1955. - Т. 23. - 651 с.
104. Министерство труда, занятости и миграционной политики Самарской области [Электронный ресурс]. - Самара, [20--]. - Режим доступа: <http://trud.samregion.ru/>.
105. Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области [Электронный ресурс]. - Самара, [20--]. - Режим доступа: <http://www.economy.samregion.ru/>.
106. Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. - М., [20--]. - Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/minrec/main_
107. *Михалкина, Е.В.* Бедность как феномен постреформенного общественного развития: методика измерения и оценка [Текст] / Е.В. Михалкина // TERRA ECONOMICUS. - 2005. - № 4. - С. 61-68.
108. *Ниворожкина, Л.И.* Динамика рождаемости и уровень бедности: есть ли связь? [Текст] / Л.И. Ниворожкина, К.Г. Абазиева // TERRA ECONOMICUS. - 2008. - № 2. - С. 35-45.
109. *Никишина, Е.С.* Специфика бедности в России и пути ее преодоления [Текст] / Е.С. Никишина // Перспективы науки. - 2011. - № 4 (19). - С. 85-88.

110. *Николаев, И.А.* Бедность в России: экономический анализ: аналит. доклад [Текст] / И.А. Николаев, Е.В. Марушкина ; ФБК, Департамент стратегического анализа. - М., 2005. - 51 с.
111. О жизненном уровне обследуемых семей Самарской области за 1 квартал 2012 года [Текст] : аналит. зап. / Самарстат. - Самара, 2012. - 15 с.
112. О качестве и уровне жизни населения Самарской области [Текст] : аналит. зап. / Самарстат. - Самара, 2013. - 38 с.
113. Об уровне бедности населения Самарской области [Текст] : аналит. зап. / Самарстат. - Самара, 2014. - 27 с.
114. Об уровне бедности обследуемых семей Самарской области [Текст] : аналит. зап. / Самарстат. - Самара, 2012. - 51 с.
115. *Овчарова, Л.Н.* Детская бедность в России. Тревожные тенденции и выбор стратегических действий [Текст] / Л.Н. Овчарова, Д.О. Попова ; ЮНИСЕФ. - М., 2005. - 80 с.
116. *Овчарова, Л.Н.* Социально-демографический профиль, факторы и формы проявления бедности российского населения [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Л.Н. Овчарова. - М., 2011. - 50 с.
117. *Овчарова, Л.Н.* Социальные льготы: что получилось в результате монетизации? [Текст] / Л.Н. Овчарова, А.И. Пишняк // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. - 2005. - № 3. - С. 5-24.
118. *Овчарова, Л.Н.* Стратегия сокращения бедности [Текст] / Л.Н. Овчарова, М.А. Ищенко // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. - 2003. - № 20 (213). - С. 24-39.
119. *Овчарова, Л.Н.* Теоретико-методологические вопросы определения и измерения бедности [Текст] / Л.Н. Овчарова // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. - 2012. - № 16. - С. 15-38.
120. *Овчарова, Л.Н.* Теоретические и практические подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт [Текст] / Л.Н. Овчарова. - М. : М-Студио, 2009. - 268 с.

121. Основные показатели выборочного обследования домашних хозяйств по Самарской области за 2013 год [Текст] : бюллетень / Самарстат. - Самара, 2014. - 30 с.
122. Основные показатели выборочного обследования домашних хозяйств по Самарской области за 2011 год [Текст] : бюллетень / Самарстат. - Самара, 2012. - 29 с.
123. *Панков, Б.П.* Региональная дифференциация сельской бедности [Текст] / Б.П. Панков, В.Я. Малахова // Экономика сельского хозяйства России. - 2006. - № 11. - С. 275-277.
124. Партисипаторный подход в повышении качества жизни населения [Текст] / под ред. Н.М. Римашевской, Н.Н. Иващенко. - Нижний Новгород ; М. : Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2013. - 268 с.
125. *Петропавлова, Г.П.* Качество жизни населения региона: методология исследований и факторы роста [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Г.П. Петропавлова. - Ставрополь, 2008. - 40 с.
126. Положение детей в мире, 2005 год [Текст]. - Нью-Йорк : ЮНИСЕФ, 2005. - 20 с.
127. *Полюбина, И.Б.* Проблема бедности в современных условиях: специфика России [Текст] / И.Б. Полюбина // Ползуновский вестник. - Барнаул, 2005. - № 1. - С. 13-19.
128. *Попов, Н.П.* Как измерить бедность [Текст] / Н.П. Попов // Мир измерений. - 2008. - № 3. - С. 52-59.
129. *Прокофьева, Л.* Немонетарные методы измерения бедности: использование метода деприваций в России [Текст] / Л. Прокофьева // Измерение, формы и факторы бедности. Сравнительный подход / под ред. Л. Прокофьевой, П. Фести // Documents de travail, Studies, INED. - Париж, 2008. - С. 73-83.
130. *Прокофьева, Л.М.* Социальный контракт - новая форма оказания государственной адресной социальной помощи населению в субъектах Российской Федерации [Текст] / Л.М. Прокофьева // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. - 2010. - № 8 (394). - С. 6-79.

131. *Протасова, Е.Л.* Проблемы бедности в современной России и возможные пути ее решения [Текст] / Е.Л. Протасова // Социально-экономические явления и процессы. - 2010. - № 4. - С. 74-78.
132. *Прудон, П.-Ж.* Бедность как экономический принцип [Текст] / П.-Ж. Прудон. - М. : Посредник, 1908. - 29 с.
133. Различие в уровне бедности городских и сельских семей Самарской области [Текст] : аналит. зап. / Самарстат. - Самара, 2013. - 20 с.
134. *Разумов, А.А.* Бедность в современной России [Текст] / А.А. Разумов. - М. : Формула права, 2007. - 336 с.
135. *Райзберг, Б.А.* Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. - М. : ИНФРА М, 2007. - 495 с.
136. *Рампракаш, Д.* Статистическое исследование бедности: доклад на совещании по статистике доходов домашних хозяйств [Текст] / Д. Рампракаш // Материалы совещания по статистике доходов домашних хозяйств, 14 - 17 марта 1994, Женева. - Женева, 1994. - 83 с.
137. *Реклю, Э.* Богатство и нищета [Текст] : пер. с фр. / Э. Реклю ; под ред. Л. П. Никифоровой. - М. : ЛИБРОКОМ, 2011. - 33 с.
138. *Ржаницына, Л.С.* Доходы: уровень, дифференциация, гарантии [Текст] / Л.С. Ржаницына. - М. : Профиздат, 1991. - 159 с.
139. *Римашевская, Н.М.* Бедность и маргинализация населения (социальное дно) [Текст] / Н.М. Римашевская // Социологические исследования. - 2004. - № 4. - С. 33-44.
140. *Римашевская, Н.М.* Региональные особенности уровня и качества жизни [Текст] / Н.М. Римашевская. - М. : М-Студио, 2012. - 392 с.
141. *Родионов, Д.Г.* Преодоление бедности как основное условие повышения уровня жизни населения региона [Текст] / Д.Г. Родионов, В.А. Дегтерева, И.В. Баранова // Известия Иркутской государственной экономической академии. - Иркутск, 2008. - № 3. - С. 132-137.

142. *Родионова, И.В.* Причины формирования бедности в России переходного периода [Текст] / И.В. Родионова // Власть и управление на Востоке России. - Хабаровск, 2011. - № 1 (54). - С. 63-68.
143. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ [Электронный ресурс]. - М., [20--]. - Режим доступа: <http://www.hse.ru/rlms>.
144. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? [Текст] / под ред. Н.В. Зубаревич. - М. : Поматур, 2005. - 278 с.
145. Росстат [Электронный ресурс]. - М., [20--]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
146. *Румянцева, Е.Е.* Новая экономическая энциклопедия [Текст] / Е.Е. Румянцева. - М. : ИНФРА М, 2005. - 724 с.
147. *Рэвельон, М.* Сравнительные оценки бедности [Текст] / М. Рэвельон ; Всемирный банк. - Вашингтон, 2000. - 131 с.
148. *Саати, Т.* Принятие решений. Метод анализа иерархий [Текст] / Т. Саати. - М. : Радио и связь, 1993. - 278 с.
149. *Сазанов, И.С.* Уровень бедности в России: национальные и международные критерии [Текст] / И.С. Сазанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2012. - № 12-2. - С. 173-179.
150. *Самохвалов, Р.П.* Влияние качества жизни сельского населения на процесс миграции трудоспособного населения муниципальных районов региона (на примере Самарской области) [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Р.П. Самохвалов. - Самара, 2009. - 29 с.
151. *Севастьянова, Е.В.* Особенности социальной поддержки бедных за рубежом [Текст] / Е.В. Севастьянова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2011. - № 3. - С. 48-54.
152. *Сен, А.* Развитие как свобода [Текст] / А. Сен ; пер. с англ. под ред. и с послесл. Р.М. Нуреева. - М. : Новое издательство, 2004. - 432 с.

153. *Сидорчук, И.Б.* Критерии бедности и показатели ее определения [Текст] / И.Б. Сидорчук // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. - Симферополь, 2009. - № 2. - С. 260-271.
154. *Симонян, Р.Х.* Реформа 1990-х годов и современная социальная структура российского общества (к 20-летию экономических реформ) [Текст] / Р.Х. Симонян // Социологические исследования. - 2012. - № 1. - С. 37-47.
155. *Синявская, О.В.* Политика повышения пенсий последних лет: результаты и ограничения [Текст] / О.В. Синявская // SPERO. - 2012. - № 16. - С. 39-58.
156. *Смирнов, С.Н.* Есть ли в России региональная политика? [Текст] / С.Н. Смирнов // Журнал новой экономической ассоциации. - 2011. - № 10. - С. 163-165.
157. *Смит, А.* Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] : пер. с англ. / А. Смит. - Петрозаводск : Петроком, 1993. - 320 с.
158. *Снимщикова, И.В.* Социально-экономический феномен бедности в России [Текст] / И.В. Снимщикова // Теория и практика общественного развития. - 2009. - № 2. - С. 101-110.
159. Социальная поддержка: уроки кризисов и векторы модернизации [Текст] / Т.М. Малева, Л.Н. Овчарова, А.Я. Бурдяк [и др.] ; под ред. Т.М. Малевой, Л.Н. Овчаровой. - М.: Дело, 2010. - 336 с.
160. Социология [Текст] : энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин [и др.]. - М. : Книжный дом, 2003. - 1312 с.
161. *Спенсер, Г.* Социальная статистика. Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества [Текст] / Г. Спенсер. - СПб. : Издание Врублевского, 1906. - 536 с.
162. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 года [Текст] : офиц. текст. - Самара : Агни, 2006. - 235 с.
163. Стратегия-2020: Новая модель роста - новая социальная политика: итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам

- социально-экономической стратегии России на период до 2020 года [Текст] / под науч. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьмина. - М. : Дело, 2013. - Кн. 1. - 430 с.
164. *Сыроежкин, А.И.* Проблема бедности и социально-экономическая политика государства по ее преодолению в России [Текст] / А.И. Сыроежкин // Отечественный журнал социальной работы. - 2011. - № 3. - С. 41-51.
165. *Сычева, В.С.* Бедность и ее измерение [Текст] / В.С. Сычева // Социология: методология, методы, математические модели. - 2001. - № 14. - С. 176-188.
166. *Сычева, В.С.* Измерение уровня бедности: история вопроса [Текст] / В.С. Сычева // Социологические исследования. - 1996. - № 3. - С. 141-149.
167. *Тагаев, А.В.* Моделирование и прогнозирование рядов динамики показателей уровня жизни населения региона (на примере Ростовской области) [Текст] / А.В. Тагаев // Известия Южного федерального университета. Технические науки. - Таганрог, 2006. - № 10. - С. 142-148.
168. *Теодорович, М.Л.* Восприятие проблем бедности в общественном сознании [Текст] / М.Л. Теодорович // Народонаселение. - 2009. - № 2. - С. 134-149.
169. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области [Электронный ресурс]. - Самара, [20--]. - Режим доступа: <http://samarastat.gks.ru/>.
170. *Тимонин, А.Ю.* Корзина полегчает [Текст] / А.Ю. Тимонин // Экономика образования. - 2009. - № 4. - С. 6-9.
171. *Тишкина, Т.М.* Преодоление бедности - приоритетный вопрос перехода муниципальных образований на режим устойчивого развития [Текст] / Т.М. Тишкина // Стратегия устойчивого развития региона России. - 2010. - № 3. - С. 437-442.
172. *Фахрутдинова, Е.В.* Бедность в структуре показателей качества жизни населения [Текст] / Е.В. Фахрутдинова, Л.М. Хуснутдинова // Экономические науки. - 2011. - № 12 (85). - С. 78-82.
173. *Фести, П.* Предисловие [Текст] / П. Фести // Измерение, формы и факторы бедности. Сравнительный подход / под ред. Л. Прокофьевой, П. Фести // Documents de travail, Studies, INED. - Париж, 2008. - С. 1-18.

174. *Хасаев, Г.Р.* Анализ свободы выбора и располагаемых возможностей жителей Самарской области как компонент комплексной системы оценки уровня и качества жизни населения региона [Текст] / Г.Р. Хасаев, А.А. Сорокин // Социальная политика и социальное партнерство. - 2011. - № 10. - С. 66-72.
175. *Хасаев, Г.Р.* Мониторинг качества жизни населения Самарской области [Текст] / Г.Р. Хасаев, В.Н. Бобков // Уровень жизни населения регионов России. - 2010. - № 7. - С. 12-20.
176. *Хасаев, Г.Р.* Новые парадигмы регионального развития и демографическая политика региона [Текст] / Г.Р. Хасаев // Вестник Самарского государственного экономического университета. - Самара, 2013. - № 9 (107). - С. 119-123.
177. Человеческий потенциал российских регионов [Текст] / Н.М. Римашевская, В.К. Бочкарева, Л.А. Мигранова [и др.] // Народонаселение. - 2013. - № 3 (61). - С. 82-141.
178. *Шамилгаджиева, З.С.* Методология оценки и измерения бедности населения [Текст] / З.С. Шамилгаджиева // Вопросы структуризации экономики. - 2008. - № 2. - С. 145-149.
179. *Шевцов, П.А.* Концептуальные подходы к определению бедности [Текст] / П.А. Шевцов // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. - 2011. - № 6. - С. 103-108.
180. *Шевяков, А.Ю.* Мифы и реалии социальной политики [Текст] / А.Ю. Шевяков / ИСЭПН РАН. - М., 2011. - 76 с.
181. *Шевяков, А.Ю.* Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи [Текст] / А.Ю. Шевяков, А.Я. Кирута / ИСЭПН РАН. - М., 2009. - 192 с.
182. *Шестакова Е.Е.* Бедность и неравенство в постсоциалистических государствах [Текст] / Е.Е. Шестакова, Т.В. Соколова // Мир перемен. - 2007. - № 1. - С. 92-107.
183. *Шишкин, А.Ф.* Экономическая теория: учебник для вузов [Текст] / А.Ф. Шишкин, Н.В. Шишкина. - М. : ВЛАДОС, 2010. - 711 с.

184. *Элефтеров, Д.П.* Обследование бюджетов домашних хозяйств в Российской Федерации [Текст] / Д.П. Элефтеров // Социальная политика и социология. - 2010. - № 4. - С. 130-144.
185. *Якушкина, Т.* Социальные стандарты - механизм управления качеством жизни населения региона [Текст] / Т. Якушкина // Социальная политика и социальное партнерство. - 2011. - № 7. - С. 62-66.
186. *Booth, Ch.* Life and labor of the people in London [Text] / Ch. Booth. - L., 1892. - 33 p.
187. *Foster, J.* A Class of Decomposable Poverty Measures [Text] / *J. Foster, J. Greer, E. Thorbecke* // *Econometrica*. - 1984. - № 52 (3). - P. 761-766.
188. *Gabe, T.* Poverty in the United States: 2012 [Electronic resource] / T. Gabe // CRS Report for Congress, 2013. - Mode of access: <http://www.fas.org/sgp/crs/misc/RL33069.pdf>.
189. *Guio, A.-C.* Income poverty and social exclusion in the EU25 [Electronic resource] / A.-C. Guio // *Statistics in focus: population and social conditions*. - 2005. - №13. - Mode of access: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-NK-05-013/EN/KS-NK-05-013-EN.PDF.
190. *Kilpatrick, R.W.* The Income Elasticity of Poverty Line [Text] / R.W. Kilpatrick // *Review of Economics and Statistics*. - Vol. 55. - № 3. - P. 327-332.
191. *Mack, J.* Poor Britain [Text] / J. Mack, S. Lansley. - L.: George Allen & Unwin, 1985. - 301 p.
192. *Nolan, B.* A Comparative Perspective on the Development of Poverty and Exclusion in European Societies [Electronic resource] / B. Nolan // *International Policy Analysis*. - 2007. - Mode of access: <http://library.fes.de/pdf-files/id/05016.pdf>.
193. *Sachs, J.* The end of poverty [Text] / J. Sachs. - New York, 2005. - 397 p.
194. *Sen, A.* Poverty: an Ordinal Approach to Measurement [Text] / A. Sen. // *Econometrica*. - 1976. - № 44 (2). - P. 219-231.
195. The Copenhagen declaration and programme of action [Text] / World summit for social development 6-12 March 1995. - New York : United Nations Department of Publications, 1995.
196. *Townsend, P.* Poverty in the United Kingdom [Text] / P. Townsend / Univ. of California. - Berkeley, 1979. - 31 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

**Показатели Самарской области, выступающие в качестве факторов-аргументов
при построении регрессионных моделей и входящие
в интегральный показатель преодоления бедности**

Показатели	Годы											
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб.	4270	5778	7137	9264	11383	13779	15564	18021	20223	21756	24683	26356
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	4228	5139	6276	7765	9614	11921	14675	14916	16479	18600	20800	23470
Средний размер назначенных месячных пенсий, на конец года, руб.	1449,7	1736,1	1989,6	2481,4	2779,8	3579	4435,6	6014,3	7444,9	8106	8955,7	9806
Доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания), %	40,4	38,7	38,2	35,7	31,8	29,6	28,3	30,3	31,9	33,6	31,1	30
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	27,7	21,1	19,1	17,5	17,3	15,8	17,1	16,1	15,1	15,2	12,4	12,6
Коэффициент фондов, разы	17,6	17,5	17,9	19,1	19,1	20,7	20,2	20,6	20,5	19,4	19,5	19,3
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,429	0,428	0,431	0,44	0,44	0,451	0,447	0,45	0,449	0,442	0,442	0,441
Дефицит денежного дохода малоимущего населения, %	4,4	2,7	2,3	1,9	1,9	1,6	1,8	1,6	1,5	1,5	1,1	1,1
Уровень безработицы, %	5,4	4,4	5,3	5,3	4,3	4,3	4,2	6,1	5,8	5,1	3,4	3,2
Уровень занятости, %	64,5	62,9	65	64,4	66,1	67,7	67,1	64,3	64,6	65,3	66,9	67,1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
На 10000 чел. населения выпущено специалистами образовательными учреждениями высшего профессионального образования, чел.	52	58	66	70	80	81	83	89	87	85	86	81
Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, м ²	19,6	19,9	20,2	20,5	20,8	21,1	21,5	21,9	22,3	22,6	22,9	23,4
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, ед.	2104	2012	1957	1210	1337	1739	1620	2028	3322	2973	3551	4100
Доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета Самарской области, %	11,8	11,8	12,2	16,2	15,2	16,2	15,2	21,8	24,3	20	18,8	18,8
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	65,48	65,47	65,69	65,85	66,57	67,19	67,51	68,2	68,13	69,02	69,65	69,4
На 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов, чел.	608	592	582	583	575	582	591	616	628	645	668	693
Численность врачей на 10000 чел. населения, чел.	47,6	47,7	48,6	48,2	49,2	48,9	47,7	48,4	47,7	49,4	47,3	47,7
Число больничных коек на 10000 чел. населения, ед.	86,5	86,4	86,7	87	85,4	87	84,5	84,6	82,1	89,7	87	87,8

Матрица парных коэффициентов корреляции

	Y	X _{1,1}	X _{1,2}	X _{1,3}	X _{1,4}	X _{2,1}	X _{2,2}	X _{2,3}	X _{2,4}	X _{3,1}	X _{3,2}	X _{4,1}	X _{5,1}	X _{5,2}	X _{6,1}	X _{7,1}	X _{7,2}	X _{8,1}	X _{8,2}
Y	1																		
X _{1,1}	0,993	1																	
X _{1,2}	0,985	0,996	1																
X _{1,3}	0,973	0,984	0,977	1															
X _{1,4}	-0,734	-0,741	-0,750	-0,615	1														
X _{2,1}	-0,897	-0,862	-0,845	-0,791	0,788	1													
X _{2,2}	0,619	0,637	0,618	0,527	-0,890	-0,680	1												
X _{2,3}	0,613	0,631	0,612	0,519	-0,889	-0,680	0,999	1											
X _{2,4}	-0,844	-0,808	-0,791	-0,726	0,795	0,991	-0,701	-0,702	1										
X _{3,1}	-0,418	-0,376	-0,425	-0,330	0,361	0,403	0,034	0,036	0,348	1									
X _{3,2}	0,528	0,521	0,562	0,410	-0,722	-0,536	0,508	0,513	-0,497	-0,663	1								
X _{4,1}	0,825	0,834	0,812	0,745	-0,898	-0,872	0,886	0,885	-0,878	-0,123	0,518	1							
X _{5,1}	0,991	0,998	0,995	0,986	-0,725	-0,861	0,618	0,612	-0,809	-0,365	0,502	0,825	1						
X _{5,2}	0,778	0,775	0,773	0,861	-0,230	-0,499	0,133	0,118	-0,402	-0,353	0,221	0,351	0,782	1					
X _{6,1}	0,783	0,799	0,753	0,791	-0,619	-0,701	0,768	0,764	-0,685	0,186	0,135	0,832	0,798	0,541	1				
X _{7,1}	0,972	0,988	0,984	0,975	-0,720	-0,815	0,619	0,612	-0,757	-0,367	0,524	0,821	0,982	0,766	0,771	1			
X _{7,2}	0,815	0,823	0,830	0,897	-0,296	-0,520	0,161	0,151	-0,423	-0,403	0,266	0,387	0,830	0,947	0,540	0,827	1		
X _{8,1}	-0,103	-0,090	-0,111	-0,157	-0,082	-0,104	0,149	0,178	-0,164	0,240	0,085	0,214	-0,081	-0,377	0,024	-0,075	-0,364	1	
X _{8,2}	0,068	0,068	0,094	0,102	0,224	-0,044	-0,356	-0,337	-0,009	-0,367	0,169	-0,197	0,078	0,143	-0,292	0,113	0,270	0,339	1

Расчет медианного дохода в Самарской области

Таблица В.1 - Распределение населения Самарской области по величине среднедушевых денежных доходов

Показатель	В процентах	
	2003 г.	2004 г.
Все население	100	100
В т. ч. со среднедушевым денежным доходом в месяц, руб.:		
до 1000,0	3,6	2
1000,1-1500,0	6,2	4,1
1500,1-2000,0	7,8	5,7
2000,1-3000,0	16	13,1
3000,1-4000,0	13,9	12,6
4000,1-5000,0	11,1	10,9
5000,1-7000,0	15,3	16,3
свыше 7000,0	26,1	35,3

Таблица В.2 - Распределение населения Самарской области по величине среднедушевых денежных доходов

Показатель	В процентах									
	Годы									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Все население	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
В т. ч. со среднедушевым денежным доходом в месяц, руб.:										
до 3500,0	22	15,4	11,6	8,7	6,4	4,8	3,6	2,6	2,1	
3500,1-5000,0	14,7	12,5	10,3	8,8	7,2	6	5	4	3,4	
5000,1-7000,0	16,1	15	13,4	12,2	10,6	9,3	8,3	6,9	6,2	
7000,1-10000,0	16,5	17,1	16,5	16	14,9	13,8	13	11,6	10,7	
10000,1-15000,0	14,8	17,2	18,2	18,9	19	18,7	18,6	17,7	17	
15000,1-25000,0	10,6	14,2	17,1	19,1	21	22,3	23,4	24	24,3	
25000,1-35000,0	3,2	4,8	6,6	8	9,6	10,9	11,9	13,2	13,9	
свыше 35000,0	2,1	3,8	6,3	8,3	11,3	14,2	16,2	20	22,5	

Таблица В.3 - Расчет медианного дохода в Самарской области

Показатель	Годы				
	2003	2004	2005	2006	2007
x_0 (нижняя граница медианного интервала)	4000,1	5000,1	5000,1	7000,1	7000,1
i (величина медианного интервала)	999,9	1999,9	1999,9	2999,9	2999,9
$1/2 \sum f_i$ (половина суммы частот ряда)	50	50	50	50	50
S_{Me-1} (накопленная частота интервала, предшествующего медианному интервалу)	47,5	48,4	36,7	42,9	35,3
f_{Me} (частота медианного интервала)	11,1	16,3	16,1	17,1	16,5
$Me = x_0 + i \frac{1/2 \sum f_i - S_{Me-1}}{f_{Me}}$	4225	5196	6652	8246	9673

Таблица В.4 - Расчет медианного дохода в Самарской области

Показатель	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
x_0 (нижняя граница медианного интервала)	10000,1	10000,1	10000,1	15000,1	15000,1	15000,1
i (величина медианного интервала)	4999,9	4999,9	4999,9	9999,9	9999,9	9999,9
$1/2 \sum f_i$ (половина суммы частот ряда)	50	50	50	50	50	50
S_{Me-1} (накопленная частота интервала, предшествующего медианному интервалу)	45,7	39,1	33,9	48,5	42,8	39,4
f_{Me} (частота медианного интервала)	18,9	19	18,7	23,4	24	24,3
$Me = x_0 + i \frac{1/2 \sum f_i - S_{Me-1}}{f_{Me}}$	11138	12868	14305	15641	18000	19362

**Индикаторы, используемые
для построения интегрального показателя преодоления бедности**

**Таблица Г.1 - Показатели регионов Приволжского федерального округа за 2003 г.,
входящие в интегральный показатель преодоления бедности**

Показатель	Регионы Приволжского федерального округа													
	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб.	4153	2189	2720	4273	3098	2749	5257	3094	4000	3135	2765	5788	3337	3063
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	4449	3106	3252	4530	4350	3215	5284	3641	4206	3898	3474	5139	3456	3621
Средний размер назначенных месячных пенсий, на конец года, руб.	1617	1574,9	1597,1	1643,1	1715	1572,1	1732,1	1755,9	1763,3	1628,2	1662,3	1736,1	1669,2	1659,2
Доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания), %	38,2	45,6	45,3	41,3	41,9	40,3	40	44,1	46,1	40,5	49,1	38,7	48,9	45,3
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	20,3	49,7	35,9	19,2	30,1	31,9	21,8	31,3	22,7	28,9	33,2	21,1	29,2	33,3
Коэффициент фондов, разы	13,4	10,9	9,2	13,2	7,8	8,7	15,6	8,2	9,8	9,2	8,4	17,5	9,4	11
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,39	0,36	0,34	0,39	0,31	0,33	0,41	0,32	0,35	0,34	0,32	0,43	0,34	0,36
Дефицит денежного дохода малоимущего населения, %	2,7	14,7	7,6	2,4	5,5	6	2,9	5,8	3,4	5	6,5	2,7	5,2	6,5
Уровень безработицы, %	8,2	11,5	7,8	6,6	6,6	8,2	7,4	7,3	6,2	11,3	9,2	4,4	10,6	7,3
Уровень занятости, %	59,2	57,6	57,6	61,1	62,4	60,9	59,3	63,4	61,7	55,4	55,9	62,9	55,0	56,9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
На 10000 чел. населения выпущено специалистами образовательными учреждениями высшего профессионального образования, чел.	54	50	65	56	76	73	47	63	47	46	48	58	62	45
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м ²	18,6	20,2	21,1	19,7	18,1	19,8	18,9	20,3	21,3	19,1	21,3	20	21,7	20,8
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, ед.	6400	800	600	11200	1600	2000	3300	2700	3700	2200	400	2000	2600	1600
Доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета Самарской области, %	7,0	10,1	7,1	5,5	7,1	9,0	7,8	9,6	8,4	8,0	9,7	11,8	9,4	8,4
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	66,39	63,99	66,28	67,84	64,34	66,09	62,31	63,71	64,03	65,35	65,67	65,59	65,46	65,25
На 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов, чел.	642	585	626	629	578	621	596	613	643	617	650	592	631	614
Численность врачей на 10000 чел. населения, чел.	41,5	35,7	50,8	45,4	56,6	45,8	54,2	45,7	44,2	49,7	38,1	47,9	50,1	36
Число больничных коек на 10000 человек населения, ед.	102,3	122,4	132,8	108,9	134	112,3	119,1	162,8	121,4	127,3	103,8	86,7	103,3	99,8

Таблица Г.2 - Показатели регионов Приволжского федерального округа за 2008 г., входящие в интегральный показатель преодоления бедности

Показатель	Регионы Приволжского федерального округа													
	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб.	14253	7843	8384	14181	9581	8594	16119	10112	13090	10184	10173	15805	9062	9756
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	14084	10535	10531	14904	12154	11147	14774	10971	13468	12087	11723	14675	12008	10895
Средний размер назначенных месячных пенсий, на конец года, руб.	4232,7	4046,7	4090,4	4316,3	4401,4	4057,8	4464,3	4401,7	4436,4	4152,9	4195,3	4435,6	4191,9	4191,5
Доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания), %	31,7	31,6	33,3	32,6	32,4	25,5	30	33,2	31,9	31	38,5	28,3	43,8	38,3
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	11,5	25,4	20,4	8,6	16,1	18,9	14	16,9	13,5	15,7	16	17,1	20,7	19,5
Коэффициент фондов, разы	18,3	12,8	11,5	15,3	10,8	11,1	18,2	11,6	13,1	12,9	12	20,2	11,5	13,5
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,43	0,38	0,37	0,41	0,36	0,36	0,43	0,37	0,39	0,39	0,38	0,45	0,37	0,39
Дефицит денежного дохода малоимущего населения, %	1	3,9	2,8	0,7	1,9	2,5	1,3	2	1,4	1,8	1,9	1,8	2,8	2,5
Уровень безработицы, %	5,2	9,1	2,7	4,9	7,8	8,0	8,3	7,2	5,7	6,9	7,6	4,2	7,8	7,0
Уровень занятости, %	61,8	61,7	69,2	63,9	64,6	62,7	62,0	65,6	63,7	58,2	59,0	67,1	58,1	61,6
На 10000 чел. населения выпущено специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования, чел.	59	63	92	81	86	89	56	66	100	64	70	84	88	70

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, м ²	20,5	21,5	23,4	21,9	19,5	22	20,6	21,6	23,2	20,9	23,4	21,8	23,9	22,5
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, ед.	4700	700	1300	9100	1000	2400	2900	1300	1800	2400	600	1600	2200	1900
Доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета Самарской области, %	9,9	10,8	13,5	9,7	11,2	11,6	11,0	14,9	13,7	10,9	12,8	15,2	15,4	12,9
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	68	66,45	68,74	70,05	67,19	67,84	65,73	66,94	66,1	66,76	68,67	67,51	68,39	67,89
На 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов, чел.	589	549	587	588	566	571	590	594	621	581	630	591	608	584
Численность врачей на 10000 чел. населения, чел.	41,7	34,2	51,7	43,1	58,4	47,8	53,3	46,6	46,9	49,5	38,7	48,5	51,9	36,4
Число больничных коек на 10000 чел. населения, ед.	89,2	114,4	108,7	80,9	117,2	90,1	92	125,7	107,3	103,5	96,7	85,8	95,4	97,3

Таблица Г.3 - Показатели регионов Приволжского федерального округа за 2013 г., входящие в интегральный показатель преодоления бедности

Показатели	Регионы Приволжского федерального округа													
	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб.	23967	14517	14271	26078	18785	15047	25707	18224	24430	18763	17815	26356	15793	18516
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	22440	18558	17885	26012	21415	19424	24791	19333	23802	21543	20649	23470	20475	19218
Средний размер назначенных месячных пенсий, на конец года, руб.	9438	8880	8961	9586	9759	9007	9882	9762	9842	9128	9159	9806	9107	9185

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания), %	27,7	28,7	33,9	26,2	26	32,1	30,6	32,6	28,6	30,9	37	30	39,9	36,8
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	10,3	19,5	19	7,2	11,1	16,5	11,6	13,4	9,1	12,1	12,6	12,6	15,7	13,4
Коэффициент фондов, разы	17,5	13,3	11,8	16,6	12,4	11,8	17,6	11,5	15,5	13,7	13,5	19,3	12,5	13,4
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,428	0,39	0,374	0,421	0,38	0,374	0,429	0,37	0,412	0,394	0,392	0,441	0,381	0,391
Дефицит денежного дохода малоимущего населения, %	0,9	2,5	2,5	0,5	1,1	2	1	1,4	0,7	1,2	1,3	1,1	1,8	1,4
Уровень безработицы, %	5,8	5,2	4,4	4,0	5,7	5,7	6,5	5,6	4,3	4,9	4,8	3,2	5,2	5,5
Уровень занятости, %	61,2	65,0	67,7	67,3	67,5	66,4	62,3	62,8	66,8	65,7	62,6	67,1	61,3	64,2
На 10000 чел. населения выпущено специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования, чел.	66	64	75	76	83	83	57	61	83	63	75	81	88	81
Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, м ²	23,1	23,5	25,5	24,2	20,9	24,8	22,4	24	25,1	23,4	25,8	23,4	26,5	24,7
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, ед.	5000	500	1500	6700	2900	3100	4700	1700	2200	2600	1600	4100	1400	1000
Доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета Самарской области, %	12,6	13,4	14,2	10,1	12,9	17,7	15,8	16,2	18,9	17,5	15,1	18,8	19,7	21,1
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	69,63	69,3	70,56	72,12	69,92	70,79	68,75	70,26	69,42	68,9	71,54	69,4	70,67	70,5
На 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов, чел.	687	685	672	681	708	682	717	755	713	711	734	693	711	704
Численность врачей на 10000 чел. населения, чел.	41,9	35	53,5	41,4	53,9	49,1	49,9	46,5	49,4	48,6	39,3	47,7	53,5	38,8
Число больничных коек на 10000 чел. населения, ед.	81,4	98,6	101,4	71,6	98,9	88,3	86,3	102,4	102,7	92,5	86,3	87,8	97,6	92,2